

Нина Миронова*

ПИНЕЖСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН НА ФОНЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО

Аннотация. Дана территориальная, социально-экономическая характеристика Пинежского района. Приведены результаты исследования социокультурного пространства Пинежского муниципального района.

Ключевые слова: Пинежский, муниципальный район, территория, транспортная сеть, зимник, заповедник, реформы, памятники, программы, традиции, исследования, проекты, сфера культуры, социокультурные, ресурсы, процессы, потенциал, проект, история, неповторимость, уникальность, Пинега, ТОС, туристическая, индустрия.

1. Общая информация

Пинежский муниципальный район расположен на юго-востоке Архангельской области в бассейне реки Пинеги, правового притока Северной Двины, и занимает 32,12 тыс. кв. км (это почти три Бельгии), что составляет 5,5% территории области. Протяженность реки Пинеги по району 594 км. На территории района находятся 122 населённых пункта (деревень, сёл и посёлков), объединённых в результате муниципальной реформы в 15 сельских поселений. Административным центром муниципального района является село Карпогоры, находящееся в 217 км от города Архангельска.

Дорожно-транспортная сеть развита плохо. Постоянно действующей автомобильной дороги между Карпогорами и Архангельском нет. Весной и осенью после продолжительных дождей проезд возможен только для автомобилей повышенной проходимости, а зимой по зимнику¹. В районе действует железнодорожная линия Архангельск – Карпогоры (принадлежит ОАО «РЖД»), а также ведомственная Мезенская железная дорога от Карпогор до посёлка Шангас. Планируется строительство железной дороги Карпогоры – Вендинга как части проектируе-

* **Миронова Нина Ивановна** – кандидат социологических наук, научный сотрудник Института экономики переходного периода.

Данный материал представлен для публикации в информационном бюллетене «Экология культуры» Н.И.Мироновой.

** Данный материал подготовлен при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект «Исследование социокультурных ресурсов территории в рамках муниципальной реформы: институциональный подход», № 07-03-00393а, 2007 – 2009 гг.

¹ Зимник – автомобильная дорога, эксплуатация которой возможна только в зимних условиях при минусовой температуре. Зимники распространены в Сибири и районах Крайнего Севера, в болотистых регионах, в районах, где отсутствуют мосты через многочисленные ручьи и реки, и в других труднодоступных условиях. Для устройства зимника снег уплотняют и разгребают грейдерами, на реках намораживают ледовые переправы.

мой железной дороги «Белкомур»¹. Внутри Пинежского района также затруднено сообщение. Так, прямой проезд от административного центра района до села Пинега возможен только по зимнику. Летний маршрут от Карпогор до Пинеги больше зимнего более чем в два раза.

Основой экономики района являются лесозаготовка (примерно 1 млн. куб. метров в год) и торговля. В условиях неразвитости дорожной сети лесопереработка и сельское хозяйство выражены слабо. Продукция этих отраслей оказывается неконкурентоспособной из-за высокой себестоимости её вывоза.

Полезные ископаемые района – глины кирпичные, торф, минеральные воды. Районом взяты под охрану заповедник, заказник, памятники природы, охраняемые болота. Пинежский район в целом является своеобразным природным заповедником Архангельской области, привлекательным для туристов.

На территории района, включая поселения, функционируют 30 школ, 11 школ-садов и 18 детских садов, 1 профтехучилище, 56 больниц и ФАПов. Сеть культурно-досуговых учреждений в районе достаточно развита. На 1 января 2007 года в районе имеется²:

- 40 домов культуры и клубов;
- 29 библиотек с книжным фондом 262875 единиц хранения;
- районный Дом народного творчества в селе Карпогоры;
- два филиала государственного учреждения культуры «Архангельский областной краеведческий музей»: Веркольский литературно-мемориальный музей Ф.А.Абрамова и Пинежский краеведческий музей;
- детская музыкальная школа № 24 со структурным подразделением в посёлке Пинега.

С начала реализации муниципальной реформы в сельские поселения из собственности района передано 11 домов культуры и 4 библиотеки³. Сеть объектов

¹ Белкомур (Белое море – Коми – Урал) – планируемая железнодорожная магистраль, которая напрямую соединит Соликамск, Гайны, Сыктывкар и Архангельск. Дорога соединит регионы Сибири и Урала с портами в Архангельске и Мурманске, сократив этот путь на 800 километров. Приблизительный срок начала эксплуатации магистрали – 2012 – 2013 гг. С начала строительства на май 2008 года проложено 30 км дороги. Стоимость возведения Белкомура оценивается в 100 млрд. рублей, из них строительство участка «Соликамск-Сыктывкар» – около 75 млрд. рублей, «Карпогоры-Вендинг» – 25 млрд. рублей. Оператор проекта – межрегиональная компания «Белкомур».

² Источник данных – паспорт социально-экономической целевой программы «Сохранение и развитие сферы культуры муниципального образования “Пинежский район” (2008 – 2010 годы)».

См.: Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск: Комитет по культуре Архангельской области, 2008. – № 1 (44). – С. 235 – 246 (прим. ред.).

³ Так, с 1 января 2007 года дома культуры посёлка Шуйга и деревни Городецк переданы Сурскому сельскому поселению и образовано муниципальное учреждение культуры «Сурский культурный центр» с двумя структурными подразделениями. Центр досуга в посёлке Ясный передан Шилегскому сельскому поселению, и образовано МУК «Ясинский культурный центр» с одним структурным подразделением. На территории района функционируют 2 межпоселенческих учреждения культуры: «Карпогорский культурный центр» с 30 структурными подразделениями и «Карпогорская централизованная библиотечная система» с 25 филиалами. «Пинежский культурный центр» с 6 структурными подразделениями и 4 библиотеками МУК «Пинежская централизованная библиотечная система» переданы муниципальному образованию «Пинежское». Сийский Дом культуры передан Сийскому сельскому поселению, и образовано МУК «Сийский культурный центр» с двумя структурными подразделениями.

культуры района продолжает сохраняться и достаточно стабильно функционировать, несмотря на то, что доля культуры в бюджете района составляет менее 5% на протяжении восьми последних лет.

2. Контекст реформ

Трудности Пинежского района во многом связаны с общероссийскими проблемами, возникшими в результате реформирования практически всех сфер общественной жизни. Повсеместно в России наблюдается спад промышленного и сельскохозяйственного производства, безработица, разрушение социальной инфраструктуры. Для большинства российских регионов характерны разрушение традиционной хозяйственной специализации, практическое отсутствие внешних инвестиций, ветшание жилищного фонда и памятников истории и культуры.

В наибольшей степени эти процессы затронули жизнь на небольших, в особенности сельских территориях. Там сложилась устойчивая тенденция к обезлюдению. Причём Северо-Западный федеральный округ в этом смысле лидирует: по исследованию И.Абанкиной, доля в нём сельских населённых пунктов с числом жителей до 10 человек составляет 41%, тогда как в среднем по России – 30%¹. Например, в Пинежском районе только в 80 из 124 населённых пунктов есть постоянно проживающее население. Часть работоспособного населения предпочитает работать в других регионах постоянно или временно.

Одна из специфических проблем Пинежского муниципального района связана с приватизацией и изменением культуры производства в лесопромышленном комплексе. Как отмечено в докладе главы района, новые собственники действующих холдингов в целях увеличения производительности труда в последние 3 – 5 лет стали внедрять современную технику. Для её эксплуатации, во-первых, нужно меньше персонала, во-вторых, нужны совершенно иные работники, с другой ментальностью и образованием. В результате значительная часть местных лесорубов лишилась работы. Например, пришедший на территорию района холдинг «Титан» (70% заготовки в районе) в течение 2004 – 2006 гг. при тех же объёмах заготовки сократил количество работающих с 2000 до 1200. Появилось 800 безработных, что сразу существенно увеличило её долю в целом по району. Производительность труда выросла практически в два раза, но у органов местного самоуправления при этом возникли серьёзные проблемы занятости сельского населения².

В проблемном блоке социально-экономической целевой программы «Сохранение и развитие культуры муниципального образования “Пинежский муниципальный район” (2008 – 2010 годы)» акцент сделан на разрушении традиций и нравов в сельской местности, что ведёт к деградации населения: «угрожающие размеры приобретает пьянство; более быстрыми темпами, чем в городе, растёт число правонарушений; разрушается институт крестьянской семьи». По мнению разработчиков указанной программы, ухудшение экономической ситуации по-

¹ Абанкина И.В. Культура безлюдья // Отечественные записки, №4 (25), 2005.

² Доклад «Изменение повседневной культуры как условие для экономического развития и сохранения традиционной культуры» был представлен на конференции ИНКОН-ХII глава муниципального образования Пинежский муниципальный район» Архангельской области П.Л.Меньшуткиным в 2007 году.

влекло за собой ухудшение социально-психологического климата в сельском обществе, разрушаются нравственные устои деревни, которые всегда были хранителем моральных принципов и традиций своего народа.

Одной из самых важных проблем, выявленных в рамках проведенного исследования по проекту РГНФ, является отсутствие местного сообщества как устойчивой системы социального взаимодействия жителей и общественных объединений друг с другом и с муниципальной властью. С одной стороны, климат на селе действительно во многом определяется психологической усталостью людей, иждивенческими настроениями, социальной и трудовой апатией. Но с другой стороны, много людей, которые готовы трудиться, они соскучились по настоящему делу. Им просто нужен лидер.

Проблемы становления полноценного и эффективного местного самоуправления в Пинежском районе также напрямую связаны с общероссийскими процессами реформирования муниципальной сферы. Кардинальные изменения бюджетных и имущественных отношений на каждой территории, системы предоставления жителям услуг во всех социально значимых областях (ЖКХ, образования, культуры, социальной поддержки и проч.) не дали пока позитивных и осязаемых результатов. В основе большинства проблем лежит столкновение нововведений и старых традиций управленческих отношений, преодолеть которые в ходе реформы местного самоуправления ещё не удалось. В результате за «новым фасадом» нередко скрывается старое иерархически выстроенное администрирование как по линии «регион-муниципальный район», так и по линии «муниципальный район-поселение».

В то же время именно муниципальная реформа потребовала организовывать жизнедеятельность любой территории по-новому. Программы социально-экономического развития в новой системе законодательства о местном самоуправлении становятся обязательными и необходимыми для того, чтобы перейти от прежних смет к самостоятельному местному бюджету. В свою очередь этот переход предполагает грамотно налаженный бюджетный процесс, включающий понимание основных направлений деятельности муниципалитета, формулирование муниципальных заданий для бюджетных учреждений, обоснование бюджетных ассигнований и других элементов действующего с 1 января 2008 года законодательства.

Но кроме формальных причин необходимости заниматься планированием своего будущего, не менее, а более вескими являются объективные условия кризиса, в которых оказалось большинство российских территорий. Совершенно очевидно, что, когда территория находится на грани экономического выживания, представителям муниципальной власти крайне проблематично думать о каком-либо развитии. С другой стороны, не думать об этом оказывается просто нельзя, иначе население многих российских муниципалитетов не просто сократится. Сами сельские населённые пункты могут исчезнуть с географических карт. Масштабы этого процесса в целом по России увеличиваются год от года.

Необходимо отметить, что аналогичные процессы кризисных явлений имели место в середине и конце прошлого века во многих странах, города и районы которых имели промышленное и сельскохозяйственное прошлое. На фоне научно-

технической революции и энергетического кризиса закрывались шахты, промышленные предприятия, сильно сокращался объём производства. Борьба за экологию и более дешёвую рабочую силу приводила к выносу предприятий с территорий городов или даже стран. Международный опыт выхода из подобных ситуаций показывает единственный путь спасения территории – осознание необходимости поиска собственных ресурсов развития и формирования местной идентичности.

Различные территории выбирали разные стратегии своего выживания. Это и развитие новых производств, отвечающих современному уровню научно-технического прогресса, и модернизация научно-образовательной сферы, и расширение сферы услуг. Существует также много примеров выхода из кризиса **через сферу культуры**, через «изобретение себя заново», через открытие уникальных для каждой территории социокультурных ресурсов. Вот несколько примеров, основанных на капитализации культуры:

Небольшой городок Хей-он-Уай в Великобритании¹, экономика которого до 1961 года целиком зависела от сельского хозяйства, возродился благодаря проекту «Хей – город книг», идея которого принадлежит одному из жителей, решившему в тишине провинциального города заняться букинистической торговлей. Ни жители, ни власти поначалу не верили, что книготорговля сможет привлечь людей со всего мира.

Книжный магазин поначалу расположился в бывшем кинотеатре и вскоре стал самым большим букинистическим магазином мира. Он был выгодно продан лондонскому бизнесмену, и уже с 1970 года Хей стал всемирно известен. Кроме множества книжных магазинов в городке появилась специальная типография и переплётная мастерская, а затем кафе и рестораны, готовые принимать гостей со всего мира. Теперь там ежегодно проходит литературный фестиваль, финансируемый из муниципального бюджета, и основано международное движение книжных городов.

Небольшая сельская территория в Австрии² была застроена добротными домами, окружёнными фруктовыми садами, полями и полосками леса. Живущие здесь фермеры обычно делали для себя яблочный и грушевый сидр. Особенно хорош был этот напиток в жаркие дни летней жатвы. Но со временем труд фермеров заменили машины, а торговые центры вытеснили с рынка местный сидр. В 1960-е и 1970-е годы фермерам внушали быть современными и покупать дешёвые напитки на рынке. Им даже выдавали государственное вознаграждение за вырубку бесполезных садов. В результате культурный ландшафт территории катастрофически разрушался.

Перемены к лучшему были связаны с двумя событиями, произошедшими в начале 1990-х годов. Первым стало культурное событие под названием «Тысяче-

¹ Пример приведён на материалах брошюры «Культура как локомотив развития города» // Институт экономики города, 2006. С. 9.

² Пример приведён на основе доклада Артура Шпиглера «Культура и партнерство – два важных аспекта устойчивого сельского развития» // Кенозерские чтения-2005. Культура как значимый фактор сохранения и развития природно-исторической территории и духовного мира Кенозерья. Материалы международной научно-практической конференции. Архангельск, 2007. С. 56 – 57.

летие Австрии». В рамках подготовки к этому празднику был обнаружен документ начала столетия (более точно – 996 года), в котором данная местность называлась «Ostarrichi», т.е. словом, от которого происходит современное название страны. Таким образом, эта местность превратилась в «Колыбель Австрии».

Другим событием стало произошедшее примерно в это же время повышение качества сидра местным предпринимателем, которому не нравились процессы упадка его родных мест. За несколько лет ему удалось не только поднять цены на сидр, но и создать новое грушевое шампанское, которое появилось в столичных ресторанах. Так, яблони и груши местных жителей стали основой новой экономики.

За очень короткое время оба события дали синергетический эффект. Историко-культурное значение неизвестной до 1990-х годов местности оказалось в центре общественного внимания, а фруктовые деревья стали содержаться в порядке, сады омолаживаться, были спасены экология и культурный ландшафт этой территории. Возникло общественное движение «Выходные – на ферме». Стала развиваться «Тропа наследия», посвящённая теме исторического освобождения крестьян. Многочисленные туристы влияют на нынешнее процветание этого места.

Понимание культуры как локомотива местного развития начинает возникать и в России, где также появляются примеры прорыва через социокультурные ресурсы. Например, в Сахалинской области Южно-Сахалинск развивается в основном как административный центр региона, а город Александровск-Сахалинск – как культурная и историческая столица острова Сахалин.

Нельзя не отметить, что подобные процессы начались и в Архангельской области. В апреле 2008 года в Каргополе был осуществлён Международный проект «Культурная реВизия: развитие территорий через культуру»¹. Цель проекта – провести ревизию культурных ресурсов на примере города Каргополя, проанализировать, какие есть проектные возможности в сфере культуры для того, чтобы Каргополь мог стать значимым городом на северо-европейской территории.

Фестиваль «Костюм Русского Севера», прошедший в Архангельске в ноябре 2008 года, был направлен на создание условий для сохранения и развития национального культурного наследия Русского Севера, на повышение эффективности культурного обмена между районами области и территориями Северо-Запада России². На круглом столе, посвящённом перспективам градостроительства города Архангельска, обсуждался вопрос передачи разрушенного здания пивзавода на улице Попова художникам и музыкантам, чтобы там могла бы появиться картинная галерея, музей пива, выставочные залы, магазины сувениров и джаз-мастерская³.

Оптимистично звучит для Архангельской области ещё один пример местного развития, описанный норвежским искусствоведом и государственным деятелем Да-

¹ См.: Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск: комитета по культуре Архангельской области, 2008. – № 2 (45) (прим. ред.).

² <http://www.dvinainform.ru/landoflom/2008/10/21/71118.shtml>

³ <http://www.dvinainform.ru/news/2008/11/21/71907.shtml>

гом Миклебустом¹. На этот раз речь – о китайской провинции Гвейджоу, привлекающей сейчас туристов всего мира своими праздниками, на которых женщины украшают голову красивыми, но необычно тяжёлыми причёсками (их вес около 6 кг). Возрождение китайской деревни произошло благодаря осознанию жителями этой затерянной в горах провинции своей идентичности, только им присущей самобытности.

Даг Миклебуст делает совершенно справедливый вывод, что для развития деревни её жителям необходимо осознавать себя частью местного сообщества, необходимо и важно, чтобы это побуждало, мотивировало их к активным действиям. Вице-президент Европейского совета по сёлам и малым городам Артур Шпиглер также выделяет аналогичные факторы. При этом он называет следующие условия успешных действий в целях сельского развития:

1. Стремление самих местных жителей улучшить ситуацию. Данное условие А.Шпиглер считает основной силой, обеспечивающей прогресс и развитие.

2. Совместное проведение с местными жителями анализа сильных и слабых сторон территории, её возможностей и ограничений (так называемый SWOT-анализ). Такая работа является очень важным образовательным процессом для жителей и гарантией для их дальнейшего участия в реализации разработанных совместно проектов и планов. Кроме того, публичный процесс SWOT-анализа даёт всем участникам возможность «нарисовать» общее видение будущего данной территории, а значит совместно наметить стратегию развития².

3. Стремление постоянного взаимодействия в интерактивном режиме активных представителей местного сообщества с органами власти всех уровней – муниципального, регионального и, если возможно, национального и международного уровня.

3. Социокультурный потенциал Пинежья

Исследование³ показало, что социокультурные ресурсы Пинежского района связаны как с его **историей, так и с современностью**. Причём оба контекста – исторический и современный – обладают важнейшими для развития характеристиками **неповторимости и уникальности**.

Во-первых, уникальность проявляется в удивительной истории Пинежского края, особенностях географического расположения, историко-культурном наследии в виде сохранившихся культурных ландшафтов, памятников и памятных мест, а также в духовной культуре пинежан. Эта уникальность не отделима от **местной идентичности** – принадлежащего только пинежанам самосознания, проявляющегося в говоре, фольклоре, ремёслах, традициях, культуре повседневности.

Во-вторых, уникальность можно обнаружить уже **в некоторых современных социокультурных процессах** на территории Пинежского района. Так, собы-

¹ Тюрин Г. О роли культуры в сохранении сельских территорий. Диалог с норвежцем Дагом Миклебустом о местном самоуправлении и развитии сельских территорий // Экология культуры. Информационный бюллетень комитета по культуре Архангельской области, 2007. – № 2 (42). – С.76 – 82 (прим. ред.).

² С таким мнением А.Шпиглера трудно не согласиться, поскольку специалисты по стратегическому планированию стратегией называют разделяемое всеми участниками видение своего будущего.

³ Проект РГНФ «Исследование социокультурных ресурсов территории в рамках муниципальной реформы: институциональный подход», № 07-03-00393а, 2007 – 2009 гг.

тия в пинежской деревне Нюхча можно поместить во все учебники по муниципальному управлению как классический пример трудностей становления местного самоуправления «снизу», от жителей, в условиях российской действительности. Деревня Ёркино на реке Пинега известна многим, как в России, так и в других странах, благодаря своему опыту территориального общественного самоуправления. Пинежский район является одним из трёх муниципальных районов Архангельской области, который стал участником уникального для всей России эксперимента по разработке стратегии территориального развития в рамках межмуниципальной кооперации. Кроме того, существует ещё один ресурс, которым может пользоваться Пинежский район наряду с другими муниципалитетами Архангельской области. Ресурсом этим является проводимая комитетом по культуре Архангельской области региональная политика в отношении роли и места в местном развитии на основе культуры не только районных учреждений культуры, как это было до муниципальной реформы, но и отдельных поселений, отдельных деревень, органов территориального общественного самоуправления.

Такого рода социокультурные процессы стали возможны лишь в сегодняшних условиях, возникших в результате происходящих с огромной скоростью перемен. Одной из самых важных примет этих изменений можно признать появление **новых видов социокультурных ресурсов**, которыми являются **активные люди**, живущие на территории или приезжающие на время. Не так давно люди были всего лишь «винтиками», исполнявшими спущенные сверху народнохозяйственные планы, деятельность каждого была встроена в жёсткую иерархично построенную пирамиду. Культура была встроена в отраслевую систему управления, каждая отрасль при этом решала узкоспециализированные задачи. В настоящее время, к тому же в условиях муниципальной реформы, в российских регионах постепенно возникает осознание того факта, что российские города, деревни и сёла – это, прежде всего, люди, живущие там, а задачей органов местного самоуправления является создание наиболее разнообразной инфраструктуры для проявления творческого потенциала жителей.

Получается, что творческие (креативные) люди – самый важный социокультурный ресурс территории. Если же творческим потенциалом обладают представители муниципальной власти (депутаты, главы районов и поселений, муниципальные служащие), предприниматели, лидеры общественных и некоммерческих организаций, социокультурный потенциал территории усиливается многократно. Огромное значение при этом имеет **ориентация муниципальной власти на поиск инновационного пути развития территории**.

Многие уникальные характеристики территории являются основой её **бренда**. В свою очередь бренд территории сам по себе является мощным социокультурным ресурсом при условии его постоянной информационно-организационной поддержки. В настоящее время в Пинежском районе совместно с Лешуконским и Мезенским ведётся работа по брендингу – поиску символа уникальности и узнаваемости всех трёх районов. Совершенно очевидно, что основой этого поиска в Пинежье являются сохранившийся культурный ландшафт, фольклор, ремёсла, традиции, культура повседневности.

3.1. История, география, административно-управленческая система, природное и культурное наследие

Пинежский район – уникальное место Русского Севера, история которого уходит в далёкое прошлое: археологами обнаружены стоянки древних, живших в IX – VII веках до н.э. Во многих деревнях (Едома, Крылово, Першково, Березняк и др.) найдены кремнедобывающие мастерские эпохи неолита, древние городища. В многочисленных пещерах Пинежья имеются древние рисунки. Например, древние петроглифы обнаружены в известняковом гроте близ дер. Курги, на правом берегу р. Курги, впадающей в р. Пинегу. На стенах пещеры выбито 13 изображений, среди которых выделяются восемь человеческих фигур с широко расставленными руками и ногами. Рядом с ними помещены символические изображения, в том числе наконечника копья и чума. Рисунки высечены в скале острым металлическим зубилом, при этом использована так называемая контурная техника (А.А.Куратов, 1971, 1972)¹.

Аборигенами этих мест считаются языческие племена, носящие собирательное имя – «чудь белоглазая». Природной особенностью людей чуди была белая радужная оболочка зрачка, так что зрачок сливался с белком глаза. Представители чудского племени были меткими стрелками и ловкими охотниками.

В дремучих лесах, болотах и реках древнего Пинежья водилось много зверя и рыбы, что стало причиной постепенного освоения этих мест русскими землепроходцами. Первыми пришли новгородцы. И хотя точные сведения на этот счёт отсутствуют, но из уст в уста передаётся молва, что чудь белоглазая жестоко сопротивлялась пришельцам. Около современных деревень и посёлков (Пинеги, Немноги, Кевролы, Суры) археологи находят древнее оружие. Считается, что новгородцы, шедшие с устья Пинеги, захватили только часть поселений вдоль реки, но её верховья не достигли, поэтому там осталась чудь, которая впоследствии ассимилировалась с московскими поселенцами, шедшими на Пинегу с юга.

Исследователи края А.Иванова и В.Калуцков пишут, что «нанесение на карту чудских материальных памятников, топонимов и микротопонимов со всей очевидностью свидетельствует о том, что по мере продвижения в Верховья Пинеги плотность чудского культурного слоя возрастает. Неслучайно жителей верховий считают не вполне русскими»². Далее они приводят интервью с местными жителями: *«Чудь – не то финские племена, не то коми. Первобытные люди. Жили здесь до новгородцев. А как новгородцы их погнали, они в леса по речкам уходить стали. Часть в верховья ушла, в сторону Нюхчи и Кучкаса. Понастроили землянок. А как новгородцы туда пришли, подрубили столбы и захоронили себя. Котора чудь в живых осталась в нашего брата переродилась»*.

Некоторые исследователи полагают, что чудь белоглазая до сих пор живёт на Пинеге. Во всяком случае, древние бытования и верования дошли до сегодняшних дней жизни пинежан.

¹ Кургинская пещера с писаницами (конец I тысячелетия до н. э.) открыта В.И.Смирновым в 1941 г., исследована А.А.Куратовым в 1972 – 1973 гг.

² *Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. С. 23.*

Начиная с XII века бассейн реки Пинеги заселялся русскими людьми – новгородцами. В результате войн они в XV веке уступили пинежские земли московским князьям. Весьма интересен такой исторический факт – на Пинежье не было ни боярского, ни затем помещичьего землевладения. Крестьяне, жившие здесь, платили русскому государству оброк за пользование землей, оставаясь свободными людьми. Это породило на генетическом уровне особое свободолюбие северного народа, которое является весьма своеобразным социокультурным потенциалом данной территории. Но та же генетическая память на отторжение «пришлых», особая гордость и независимость поморов, как было обнаружено в ходе Архангельской экспедиции, порой мешает жителям архангельских деревень встраиваться в рыночные отношения (например, обслуживать туристов).

В немалой степени это также связано с культурой старообрядчества, возникшего в результате церковных реформ и раскола русской церкви во второй половине XVII века. Многие русские люди из тех, кто захотел остаться верным старым обычаям обрядам, вынуждены были бежать на российские окраины – на Север или в Сибирь. Пинежье в то время было далёкой и глухой окраиной, куда прибывали староверы (старообрядцы). Строгость правил старообрядческих семей во многом служила основой не только для их выживания в суровых условиях Русского Севера, но и позволяла жить в достатке, добытым упорным трудом каждого члена семьи, а также самоорганизацией внутри общин. В добротных домах зажиточных крестьян принято было строить отдельную комнату для моления, где велись старообрядческие службы по старым книгам и иконам для членов своей семьи и для соседей.

В XVII веке на всей территории бассейна реки Пинеги с притоками был образован Кеврольский уезд, административным центром которого стал город Кевроль (в настоящее время примерно здесь находится деревня Немнюги). Постепенно Пинега изменила своё русло, и уездный город Кевроль оказался в стороне от основного транспортного пути. Указом Екатерины II в 1780 году был образован Пинежский уезд с центром в городе Пинега (ранее погост Пинежский волок).

В результате советского районирования в 1929 году на территории бывшего Пинежского уезда было образовано два района – Карпогорский и Пинежский. Через 30 лет, в 1959 году, они вновь были объединены в один район с административным центром в селе Карпогоры. Процессы изменения государственного устройства России 90-х годов прошлого века, в том числе, децентрализация власти и управления на основе принципов федерализма и местного самоуправления, привели к обретению статуса муниципального образования Пинежским районом (вместо государственного управления на местах, как это было в советское время). Локальные населённые территории внутри района в то время статуса муниципальных образований не имели, там действовали территориальные подразделения районной власти – сельские администрации.

Муниципальной реформой 2003 года была введена двухуровневая система территориальной организации местного самоуправления «муниципальный район-поселение». Особенностью Пинежского муниципального района является включение в его состав только сельских поселений. Ни городских поселений, ни го-

родских округов на Пинежье нет. Даже административный центр района село Карпогоры имеет статус сельского поселения. На территории района сейчас образовано областным законом 15 сельских поселений, каждое из которых состоит из нескольких населённых пунктов – посёлков, сёл, деревень. Представляет интерес **сравнить современную муниципальную карту Пинежья с исторически складывающимся административным устройством края**, каркасом которого является река.

Во-первых, в культурно-географическом отношении территория Пинежского района распадается в зависимости от течения реки на три ареала – Верхнее, Среднее и Нижнее Пинежье. Как отмечают исследователи, своеобразие каждого ареала проявляется в говоре, фольклоре, манере пения, одежде, декоре жилищ, характере промыслов¹. Это своеобразие вызвано различными колониальными потоками заселения земель. При этом низовья реки оказались в зоне влияния новгородского княжества, а среднее и верхнее течение реки – под влиянием ростово-суздальских княжеств. До сих пор часть пинежан идентифицирует себя с жителями верховьев (верховцев, верхоту, верхнекон), а часть – с жителями низовья (низовцев, нижнекон). При этом в силу объективных причин (климат, природный ландшафт, удалённость от конечных пунктов сплава леса – Архангельска и Пинеги) верховцы всегда жили беднее низовцев. Между ними всегда существовало противостояние, а верховцев пренебрежительно называли сиротами.

Во-вторых, как в большинстве историко-культурных зон Русского Севера с причудливым типом расселения деревни группируются в своеобразные «гроздьи», «гнёзда» или «кусты»: деревни одного куста располагаются вдоль русел больших и малых рек и как бы прижимаются друг к другу, а сами кусты деревень (селенческие кусты) отстоят друг от друга примерно на 10 – 15 километров². Такое расстояние было реально преодолеть пешком или на лошади в течение одного дня и вернуться обратно. Каждый куст был обособлен от других не только территориально, но также административно, хозяйственно, родственно и культурно.

Ареалы кустов образовывали волости, из которых состоял уезд. Исследователи³ справедливо отмечают устойчивость такой административно-управленческой системы, поскольку она базировалась на естественным образом сложившихся природных, селенческих и этнокультурных границах. Внутри подобных границ фактически формировались местные сообщества с весьма прочными внутренними связями. Браки внутри куста были весьма распространены, что было продиктовано опытом освоения земель членами одной родовой общины и распространённостью родственной помощи в ведении хозяйства. Кроме того, жители одного куста принадлежали одной церковно-приходской общине, имели общие престольные праздники, во время которых родители присматривали для своих детей женихов и невест, а также свои собственные святыни, исцеляющие недуги и избавляющие от бед

¹ Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С. 24.

² Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С. 32.

³ Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С. 33.

(рощи, деревья, ручьи, поклонные кресты и др.). Причём каждая святыня имела свой праздник, к которому приурочивались кустовые ярмарки. В условиях натурального хозяйства ярмарочные торги были объективно необходимы. Интересно, что каждая деревня внутри куста старалась специализироваться на каком-то одном виде промысла. Знаток земского самоуправления М.М.Богословский так описывал особенность северорусской волостной системы: «Группа посёлков, вытянувшихся по берегам небольшой реки, образует мелкую областную единицу – погост, стан, волость, приход. Бассейн большой реки с её притоками, по берегам которых расположились эти волости и станы, образует уезд, так что в Поморье территория уезда – это система большой реки с её притоками»¹. В советский период описанная административно-управленческая система не претерпела существенных изменений: границы районов и сельсоветов совпадали с границами бывших уездов и волостей. В настоящее время только 80 из 124 населённых пунктов Пинежского района имеют постоянно проживающее население.

В результате на территории нынешнего Пинежского района можно выделить **три исторически сложившихся ареала**, каждый из которых состоит из 2-3-х селенческих кустов и имеет свои культурные особенности:

Нижнее Пинежье, где сформирована преимущественно городская культура;

Среднее Пинежье с традиционной культурой;

Верхнее Пинежье со своим особым говором и фольклором (например, там нет протяжных песен).

Так, в Нижнее Пинежье входят *Пинежский и Труфаногорский кусты*, в Среднее Пинежье – *Веркольский, Карпогорский и Чакольский кусты*, в Верхнее Пинежье – *Нюхченский и Сурский селенческие кусты*.

Сравнение прежнего кустового деления с современной муниципальной картой Пинежского района представлено в следующей таблице:

	Современные сельские поселения и входящие в их состав населённые пункты	Ареалы
<i>Нюхченский куст</i>		Верхнее Пинежье
1	Нюхченское сельское поселение	
	д. Занюхча – административный центр поселения	
	д. Кучкас	
	д. Нюхча	
2	Сосновское сельское поселение	
	п. Кулосега	
	п. Мамониha	
	п. Сосновка – административный центр поселения	
	д. Сульца	
	д. Шиднема	
<i>Сурский куст</i>		
3	Лавельское сельское поселение	
	д. Заедовье	
	д. Занаволок	

¹ Цит. по *Иванова А.А., Калуцков В.Н.* «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С. 32.

	д. Лавела	Среднее Пинежье
	д. Репище	
	д. Явзора	
	п. Новолавела – административный центр поселения	
	п. Ручьи	
4	Сурское сельское поселение	
	д. Гора	
	д. Городецк	
	д. Горушка	
	д. Марково	
	д. Засурье	
	д. Оксовица	
	д. Осаново	
	д. Остров	
	д. Пахурово	
	д. Пимбера	
	д. Прилук	
	д. Слуда	
	д. Холм	
	д. Шуломень	
	п. Шуйга	
	п. Сура – административный центр поселения	
<i>Веркольский куст</i>		
5	Веркольское сельское поселение	
	д. Веркола – административный центр поселения	
	д. Летопада	
	д. Смутово	
	п. Лосево	
	п. Новый Путь	
<i>Карпогорский куст</i>		
6	Карпогорское сельское поселение	
	д. Ваймуша	
	д. Марьина	
	д. Церкова	
	д. Шардонемь	
	д. Шотова	
	с. Карпогоры – административный центр поселения	
7	Междуреченское сельское поселение	
	п. Междуреченский – административный центр поселения	
	п. Привокзальный	
	п. Сога	
	п. Шангас	
8	Кеврольское сельское поселение	
	д. Дома	
	д. Кеврола – административный центр поселения	
	д. Киглохта	
	д. Немнюга	

9	Кушкопальское сельское поселение	
	д. Ёркино	
	д. Кушкопала – административный центр поселения	
	п. Пачиха	
10	Покшеньгское сельское поселение	
	д. Большое Кротово	
	д. Кобелёво – административный центр поселения	
	д. Красное	
	д. Лохново	
	д. Малое Кротово	
11	Сийское сельское поселение (оба посёлка находятся в стороне от деревень, входящих в Покшеньгское сельское поселение)	
	п. Сия – административный центр поселения (верховье реки Охтомы, она впадает в Покшеньгу)	
	п. Сылога (верховье реки Покшеньги)	
	<i>Между Карпогорским и Чакольским кустами</i>	
12	Шилегское сельское поселение	
	д. Березник	
	д. Земцово	
	п. Русковера	
	п. Таежный	
	п. Шилега	
	п. Ясный – административный центр поселения	
	<i>Чакольский куст</i>	
13	Пиринемское сельское поселение	
	д. Веегора	
	д. Водогора	
	д. Городок	
	д. Кочмагора	
	д. Кусогора	
	д. Пиринемь – административный центр поселения	
	д. Чакола	
	д. Чешегора	
	д. Шаста	
	д. Шеймогоры	
	д. Шотогорка	
	п. Широкое	
14	Труфаногорское сельское поселение (это поселение оказалось разделённым между двумя кустами)	
	д. Березник	
	д. Высокая,	
	д. Заозерье,	
	д. Конецгорье,	
	д. Матвера,	
	д. Юбра	

Труфаногорский куст		Нижнее Пинежье
14	Труфаногорское сельское поселение (продолжение)	
	д. Вальтево	
	д. Михеево	
	д. Печгора	
	д. Подрадье	
	д. Почезерье	
	д. Труфанова – административный центр поселения	
	д. Усть-Поча	
	д. Чикинская	
<i>Пинежский куст</i>		
15	Пинежское сельское поселение	
	д. Березник	
	д. Валдокурье,	
	д. Вешкома	
	д. Вижево	
	д. Воепала	
	д. Вонга	
	д. Заборье	
	д. Заозерье	
	д. Каргомень	
	д. Крылово	
	д. Кулогора	
	д. Кулой	
	д. Малетино	
	д. Окатово	
	д. Пепино	
	д. Першково	
	д. Петрова	
	д. Пильегоры	
	д. Сояла	
	д. Холм	
	д. Цимола	
	д. Чушела	
	д. Щелья	
	д. Юрола	
	п. Голубино	
	п. Красная Горка	
	п. Красный Бор	
	п. Кривые Озёра	
	п. Пинега – административный центр поселения	
	п. Тайга	
	п. Холм	

Из представленных в таблице данных¹ можно сделать несколько выводов.

Во-первых, большинство современных поселений, в границах которых действуют представительные и исполнительные органы местного самоуправления,

¹ Данные выбраны из справочника-путеводителя Иванова А.А., Калущков В.Н.

мельче, чем исторически сложившиеся селенческие кусты. Исключениями при этом являются Веркольское и Пинежское сельские поселения, территориально совпадающие с одноимёнными кустами, возникшими естественно-исторически.

Во-вторых, значительная часть поселений целиком (от 1 до 6) входит в селенческие кусты. Исключением здесь является Труфаногорское сельское поселение, которое оказалось разделённым примерно пополам между Труфаногорским и Чакольским кустами.

В-третьих, больше всего нынешних поселений (6) вошло в Карпогорский куст. Очевидно, это вызвано местоположением административного центра Пинежского района (село Карпогоры). Стоит при этом отметить, что не удалось найти информацию для отнесения Шилегского сельского поселения ни к Карпогорскому, ни к Чакольскому, но географически это поселение находится между ними.

В четвёртых, самым мелким является Сийское сельское поселение. Оно состоит всего из двух посёлков, расположенных далеко как друг от друга, так и от населённых пунктов, входящих в состав ближайшего к нему Покшеньгского сельского поселения. Заметим, что прежде деревни вдоль реки Поньшеньги составляли достаточно автономное территориальное образование. Кушкопальское сельское поселение состоит всего из трёх деревень. Две из них расположены близко друг к другу и на одном берегу Пинеги (Кушкопала и Ёркино), а третья (Пачиха) достаточно далеко в верховьях реки Юла, впадающей в Пинегу.

Каждый из бывших селенческих кустов имеет свою неповторимость и богат культурно-историческим наследием, которое, безусловно, представляет собой **социокультурный потенциал**, способный в перспективе стать ресурсом местного развития. Вот только некоторые примеры.

Пинежский куст

Посёлок Пинега – это древнейшее поселение всего Русского Севера: в летописях оно упоминается с XII века. Его стратегическое значение в древние времена было связано таким местоположением, которое связывало сначала Новгород, а потом Москву с Мезенью, Печорой и всем Северным Зауральем. В 1780 году сюда, ближе к Архангельску, из Кевроля-города была перенесена столица Пинежского уезда, которая стала называться городом Пинегой. Статус уездного города изменил внешний облик Пинеги, поскольку по существующему порядку потребовал разработки и реализации генерального плана. В результате свободная планировка обычной северной деревни была заменена на регулярную: возникли параллельно и перпендикулярно расположенные улицы, городская площадь. Жителям рекомендовалось строить дома в два этажа или с мезонином. Первый генеральный план города, утверждённый в 1785 году Екатериной II, до сих пор влияет на развитие посёлка Пинега¹.

По два раза в год в декабре и марте Пинега «взрывалась» колоритом многодневных ярмарок. «С наступлением их город принимал другой, совершенно отличный характер. Вся площадь, улицы, дворы и переулки загромаждаются

¹ *Иванова А.А., Калуцков В.Н.* «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С.152.

обозами, товарами, покрываются густою сплошною массою народа... Главный предмет торговли на Никольской (зимней) ярмарке составляют печорская рыба, которая отсюда сбывается в Петербург и Москву, мясо птицы, мягкая рухлядь, пух, перо, лошади, лён, пенька, кожи, меха и многочисленные другие изделия.» – так писал в 1865 году об этих ярмарках один из очевидцев¹.

С городом Пинега связаны судьбы многих известных людей – А.Серафимовича, А.Грина, В.Володарского и др. В 15 километрах от нынешнего посёлка Пинега находится Красногорский монастырь, расцвет которого начался с 1629 года. Место для его постройки было выбрано очень удачно: на высокой горке, откуда открывается красивая панорама на всю пойму реки и возникает ощущение полёта. В XIX веке монастырь был силён и величественен, а сейчас, к сожалению, не функционирует.

В настоящее время на части территории монастыря в заброшенных кельях расположены гостиничный комплекс «Красная горка» и областной туристско-информационный центр, музей русской избы, выставка изделий народного творчества Пинежского, Мезенского и Лешуконского районов, мастерская пинежского художника. Здесь место захоронения князя В.В.Голицына – известного российского государственного деятеля и старца Никона, почитаемого православной церковью.

Кроме посёлка Пинега, достопримечательным местом Пинежского куста является государственный заповедник, где сохранена девственная природа тайги (создан в 1974 году). Уникальность территории заповедника связана с её особым геологическим строением – наличием редких для Севера водорастворимых горных пород – мергелей, доломитов, гипсов. Данная особенность проявляется в виде повышенного плодородия почв, неровностей рельефа и многочисленных подземных пустот и пещер. Поэтому на территории заповедника встречаются южные виды растений и животных, а также уникальные карстовые пещеры.

Труфаногорский куст

Этот селенческий куст находится между Пинегой и Карпогорами. В прошлом его деревни были многолюдны и зажиточны, а сейчас населения почти не осталось. Леса богаты зверем, ягодами и грибами, реки и озёра – рыбой. Достопримечательными местами являются Чикийский погост с деревянным храмовым ансамблем из двух церквей – Покровской и Богоявленской и Торомским поклонным крестом, стоящим на высоком берегу Пинеги, на месте бывшей деревни Торома.

Чакольский куст

Этот куст отличается высокой плотностью чудских топонимов и памятников.

В нём было два церковных прихода с погостами в деревнях Пиринемь и Чакола, куда по праздникам съезжались жители со всего куста. В остальное время, а особенно в периоды «распуты», службы устраивались в маленьких часовнях, которые имелись в каждой деревне. До сих пор многие из них сохранились и весьма интересны, хотя «ритуальная практика местных жителей связана не с ними, а с

¹ Цит. по Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С.152.

обетными крестами»¹. Известную славу Чакольскому кусту принесла местная сказительница былин (старин, как говорят пинежане) Мария Дмитриевна Кривополенова. Талант сказительницы «открыла» в 1915 году в поездке по Пинеге артистка и собирательница народных сказок О.Э.Озаровская.

Карпогорский куст

Карпогорский куст, во-первых, расположен в географическом центре Пинежья, во-вторых, его самое большое село Карпогоры является административным центром Пинежского муниципального района, в третьих, здесь хорошо сохранились культурные традиции – архитектурные, промысловые, песенные. Последнее обстоятельство позволяет считать Карпогоры культурным центром всего Пинежья.

До революции село Карпогоры было большим и богатым, здесь были магазины, деревянный и каменный храмы, лесопромышленная контора купца первой гильдии Кыркалова, а также добротные северорусские дома, богато украшенные деревянной резьбой, балконами и охлупнями в виде коня. Части некоторых улиц состоят из таких домов до сих пор, что требует особого отношения к ним муниципальной власти. Сохранение исторического облика этой части села позволит дополнить привлекательность Карпогор для туристов.

В современном Доме народного творчества сейчас работают мастера-педагоги по традиционным пинежским промыслам, которые могут передать всем желающим навыки ткачества, лоскутного шитья, плетения поясов, росписи по дереву. Они учат детей рисовать и лепить. Кроме того, Дом творчества постоянно организует стационарные и передвижные выставки с целью популяризации народных промыслов. Изделия нынешних мастеров пользуются заслуженной славой.

Почти в каждой деревне Карпогорского куста есть фольклорные коллективы, известные далеко за пределами Архангельской области. На ежегодную Петровскую ярмарку 12 июля съезжаются народные мастера и песенные коллективы со всего района.

Кроме Карпогор Пинежский куст богат другими селениями, в каждом из которых есть что-то интересное и неповторимое. Так, Кевроль-город – это древняя столица Пинежья, где сохранились остатки крепостных рвов и валов. А в деревне Кевроле располагается сакральный комплекс «Золотой ручей» – полный легенд и преданий святой источник и обетные кресты. Недалеко отсюда, на месте несохранившегося погоста, стоит Никольская церковь, освящённая в 1700 году, отремонтированная в 1891 году и с тех пор не изменившая своего облика.

Деревня Ваймуша считается центром одного из двух магнитных полей земли. В этой деревне активно работает музей на общественных началах. Создала его учитель русского языка и литературы, краевед Нина Александровна Нетёсова, приехавшая сюда по распределению в 50-ые годы. Расположен музей в доме, которому 150 лет. В музее огромное количество интересных экспонатов, собрана родословная бывших владельцев этого и других старинных домов, сохранившихся в деревне. Поучительно прозвучала история совместного создания жителями Ваймуши в 1928 году артели по производству бочек, лодок, мебели. Чтобы соз-

¹ Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С.138.

дать эту артель собирались средства населения, и люди продавали для вклада лошадей, коров и даже женские платья.

Вверх по течению от Никольской церкви располагается очень живописная деревня Ёркино, где сохранилось много старинных домов на высоких подклетьях с крыльцом, украшенных резными балясинами. Особую колоритность придают деревне улицы из амбаров и колодцы-журавли. Вот как описывает Глеб Тюрин эту деревню: «Воздух над ёркинским лугом в пору цветения трав – хоть ножом режь и на хлеб намазывай, такой он густой и медвяный. Река – в двух шагах. Продукты местного производства – абсолютно свежие и экологически чистые. А какая здесь старина! В центре деревни целая улица старинных амбаров на высоких точёных столбиках. Ну точно, как в сказке – избушки на курьих ножках. Сохранились в Ёркино и старинные дома-подворья со ставнями, и высоченные «журавли» над колодцами. Да ведь это основа для развития сельского туризма»¹.

Деревня Ёркина знаменита своим домом ремёсел «Марфин дом», где желающие туристы могут поработать на ткацких станках, вручную помолоть зерно и сварить в русской печи кашу. «Марфин дом» появился в 2002 году как результат работы ТОС в Ёркино, а сейчас он превратился в женский клуб.

Вдоль реки Покшенги (приток Пинеги) расположились деревни, образующие автономный куст деревень, центром которых является деревня Кобелёво. Здесь находится одна из старейших пинежских школ. Она учреждена в 1896 году как церковно-приходская школа первой ступени. В этой школе действует созданный учениками и учителями общественный музей «Пинежская изба».

Недалеко от деревни Кобелёво находится одно из самых примечательных мест Пинежья – старинное кладбище с захоронениями XIX века, где надгробия похожи на жилые дома. Они отделаны крышей с охлупнем и украшены резьбой. Связано это с тем, что пинежане верят в посмертное существование души. Кладбище они называют деревней мертвых, а гроб – домовищем. На могильных эпитафиях можно встретить:

*Не гордись прохожий,
Навести мой прах.
Я ведь уже дома,
Ты ещё в гостях.*²

Покшенский куст деревень (внутри Карпогорского) отличается большим числом обетных крестов – не менее десяти. Все они до сих пор активно посещаются местными жителями.

Веркольский куст

Веркольский куст расположен в 50 км от Карпогор вверх по течению реки. Местные жители хранят древнюю историю заселения края. Первопоселенцами они считают чудские племена. Главными достопримечательностями этих мест сейчас являются Свято-Артемиев мужской монастырь – один самых значитель-

¹ Тюрин Г. «Опыт позитивного отношения у жизни. Взгляд из Нью-Ёркино» // Архангельск, 2003.

² Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С.126.

ных монастырей всего Русского Севера, а также музей Фёдора Абрамова¹. С деревней Веркола связана вся жизнь и литературная судьба известного писателя. Здесь он построил свой дом, здесь и похоронен (на своей усадьбе).

В XVII веке Веркола была волостным центром с многочисленным населением. Инициатором построения в Верколе обители в честь местночтимого святого Артемия Праведного (его мощи раньше хранились в приходской веркольской церкви, а потом в часовне) был кеврольский воевода Афанасий Пушков. Это был знак благодарности за чудесное исцеление его сына от мощей Артемия. Деревянная обитель того времени сгорела, но во второй половине XIX века на её месте был построен большой каменный архитектурный комплекс. На его фоне сейчас выделяется изящная деревянная Ильинская церковь. Она построена в XVII веке, перебрана в 1887 году и даёт представление о том, каким мог быть деревянный монастырский комплекс три века назад.

В творчестве писателя Ф.Абрамова пинежская деревня Веркола занимает особое место. Её природа, жизнь и судьбы земляков положены в основу его романов и повестей. В открытом письме веркольцам в 1979 году он писал: *«Это хорошо, что старинные дома, амбары, церкви и крестьянскую утварь свозят в Малые Корелы. Но и на местах, в каждой деревне, должна бы заново ожить северная красота – в песнях, в танцах, в ремёслах, в охраняемых памятниках»*.

Сейчас в Верколе существуют два фольклорных коллектива – детский и взрослый. Они непременные участники всех гуляний и праздников. В литературно-мемориальном музее Ф.А.Абрамова собраны материалы о жизни прототипов его литературных героев и самого писателя, который любил Россию и считал, что «Русская нива – это нива, на которой всколосилась вся наша культура». Посещение Верколы входит в ряд туристических программ (паломнический тур, тур на плотках, новогодние праздники и др.). Гостевой дом в Верколе уже пользуется популярностью многих туристов.

Сурский куст

Сурский куст деревень, среди которых есть довольно крупные – Сура, Городецк, Остров и др., – наполнен преданиями и легендами, связанными с войной новгородцев с чудью. Чудские топонимы встречаются здесь повсюду – Чудский холм, болото Поганосурское, река Поганца, деревня Поганец. Заметим, что «ragahus» с латинского означает «языческий», а «сурой поганой» назывались аборигены-язычники с верхнего течения Пинеги в средневековых документах².

На ограниченной территории недалеко от деревни Осаново есть загадочный Чупров бор, в отношении которого учёные до сих пор не могут понять происхождение необычных насечек на вековых соснах и старых пнях, придающих им вид «личин». Удивительно, что местные жители ничего не знают о происхождении этих насечек, хотя последние из них делались примерно 50 – 60 лет. В отношении же других исторических фактов глубина памяти народа 150 и более лет.

¹ Имеется в виду литературно-мемориальный музей Ф.А.Абрамова-филиал государственного учреждения культуры «Архангельский областной краеведческий музей» (прим. ред.).

² Иванова А.А., Калуцков В.Н. «Светлое Пинежье: путешествие по краю (справочник-путеводитель) // Архангельск-Карпогоры, 2008. – С. 93.

Популярной святыней является Николо-ручей, расположенный возле деревни Марково. Кроме того, Сурский куст связан с именем Иоанна Кронштадтского, родившегося в деревне Суре, в бедной семье жителей верховий. Но родители сумели дать сыну образование в Санкт-Петербургской духовной академии, по окончании которой отец Ионанн был назначен священником в Андреевский собор в Кронштадте. Приезжая на родину, он всегда помогал жителям, лечил их. По просьбе пинежан о. Иоанн способствовал основанию первого в этом крае женского монастыря. В 1899 году в Суре была основана община, а через год преобразована в Сурский Иоанно-Богословский женский монастырь, внёсший огромный вклад в культуру края. Монахини были молодыми, получающими в монастыре хорошее образование и навыки ремёсел. В монастыре издавались книги в собственном издательском центре. Революционные перемены стали трагедией для монастыря и его обительниц.

Сейчас обитель и храмы восстанавливаются. В Суре есть гостевой дом (Сурский филиал ПО «Карпогорское»), который, чаще всего, пока пустует. Для активного использования гостевого дома его владельцам необходимо заняться продвижением этого места со всеми возможными партнёрами.

Нюхченский куст

Это самый крайний куст деревень вверх по течению, но раньше он располагался ближе к административному центру Кеврольского уезда. Каждая из деревень этого куста уникальна.

Самая крайняя из них, Кучкас, известна обетным крестом, поставленным на окраине болота, и кладбищем, где встречаются надгробные сооружения в виде столбов с родовыми знаменами. Сейчас в Кучкасе нет постоянно проживающего населения, и эта деревня оживает только летом, благодаря дачникам, а также летнему оздоровительному лагерю, созданному местной предпринимательницей Татьяной Седуновой и её помощниками. Ими восстановлена деревенская часовня, написан новый иконотас. В часовне начали проводиться службы.

«Чудская» Нюхча напротив представляет собой крепкую деревню. В Кучкасе и в Нюхче организовано функционирование гостевых домов.

Деревня Сульца построена очень компактно, здесь много старинных домов и в наибольшей степени сохранён культурный ландшафт. Созданный жителями Сульцы орган территориального общественного самоуправления активно работает во взаимодействии с Т.Седуновой по поддержанию и развитию привлекательности своей деревни для туристов. Жителями отремонтирована остановка, построено место для полоскания белья, у церкви восстановлен колодец.

3.2. Современные социокультурные процессы

3.2.1. О становлении местного самоуправления в деревне Нюхча Пинежского района¹ (кейс)

События в архангельской деревне Нюхча начались с конца 1990-х годов, когда в деревню во время этнографической экспедиции попал москвич Сергей Гри-

¹ См. материалы Международной научно-практической конференции «КЕНОЗЕРСКИЕ ЧТЕНИЯ 2005: Культура как значимый фактор сохранения и развития природно-исторической территории и духовного мира Кенозерья» // Архангельск, 2007, из доклада Н.Мироновой «Муниципальная реформа в России: первые итоги и перспективы для сельских поселений». – С.105 – 107.

горьев, в тот период сотрудник Министерства по делам национальностей, профессиональный исследователь национальных культур¹.

С.Григорьев обнаружил, а потом в течение нескольких лет доказывал учёным, что в этой деревне живут потомки чуди, считавшейся вымершей сотни лет назад. Самое главное при этом, что деревенские жители сумели сохранить свои обычаи и обряды, древних «полуидолов», неповторимую природу родных мест. Всё это могло представлять интерес для будущих туристов, а развитие туристического бизнеса могло стать основой собственных доходов на территории и возродить умирающую деревню. Идеи сельского туризма поначалу с трудом воспринимались местными жителями. Но когда благодаря энергии С.Григорьева в Нюхче возникли музей истории заволочской чуди, судоверфь и ремесленный центр, где постоянно трудились ребяташки, отношение людей к самим себе и своему месту стало меняться. Люди увидели потенциал социально-экономического развития. Жизнь в деревне становилась всё активнее. Источником этой активности стала программа праздников от весны до зимы, центральное место которых занимали «Чудские посиделки», на которые приезжали гости из Архангельска.

На основе общей идеи, пусть и привнесённой человеком со стороны, из столицы, постепенно создалось то самое местное сообщество, которое и необходимо для становления эффективного и полноценного местного самоуправления. Правда, люди не знали ещё слов «самоорганизация», «местное самоуправление», «муниципальное образование», «стратегия развития» и проч. Летом 1999 года С.Григорьев провёл первое учредительное собрание общины чудь, на котором он был выбран на должность «вождя племени чудь». Всё прошло легко и просто, т.к. формальные процедуры лишь затвердили естественно сложившиеся к тому времени отношения в деревне, основанные на стремлении к обустройству своего места проживания.

Нюхча стояла на пороге своего социального возрождения и экономического развития. Для идеи превратить её в культурный заповедник, привлекательный для туристов, уже было всё готово: уникальный культурный ландшафт, музей, лодка и сделанные своими руками сувениры, небольшие первые инвестиции, поддержка в Москве, договор о первом чартере туристов из Швеции. Но в этот момент возникли препятствия, которых ни С. Григорьев, ни сами нюхчинцы не ожидали.

Препятствия эти были связаны с тем, что деревня Нюхча не имела статуса муниципального образования. Во всей Архангельской области до последней муниципальной реформы этим статусом обладали районы и ряд крупных городов, включая Архангельск. В сельсоветах руководили главы местных администраций. Эти главы не выбирались жителями сёл и деревень, а назначались главами районов. И вот руководство Пинежского района и глава деревенского сельсовета, которые поначалу поддерживали инициативы Григорьева, вдруг испугались потерять власть и своё влияние на деревенские дела. Они решили, что Григорьев «переходит им дорогу». После этого в Москву полетели на него обличительно-

¹ Описания конкретных событий основаны на материалах конференции «Малые города и села: проблемы сохранения и развития» (см. Григорьев «Об опыте работы в деревне Нюхча», М., 2002. – С.120 – 124) и журнала «Муниципальная власть», №3 (май – июнь), 2005 (см. *Логачёва О.* «Как племя чудь за самоуправление боролось». – С. 81 – 85).

клеветнические письма, а бедных шведов, прилетевших на вертолете, районные власти не пустили на чудскую землю.

Когда из-за возникших разногласий стали разбираться с правовыми отношениями между деревней и районом, то выяснилось, что в районе нарушаются нормы устава, принятого в 1996 году. Согласно этому районному уставу «глава администрации сельсовета назначается главой муниципального образования (т.е. района) с согласия или по предложению граждан, проживающих на территории сельсовета». Кроме того, выяснилось, что глава сельсовета был назначен первый и последний раз в 1993 году, т.е. за три года до принятия устава Пинежского района. И вот вместо того, чтобы продолжать заниматься созданием на территории Нюхчи инфраструктуры местного развития и сельского туризма, оклеветанный С.Григорьев вынужден был искать правду. На это ушло уже четыре года.

Жители Нюхчи постепенно осознали всю меру «упущенной выгоды» от действий районной власти, для которой мнимый престиж оказался дороже подлинного развития и процветания территории за счёт собственных ресурсов, включая ресурс самоорганизации жителей. В соответствии с реформой местного самоуправления на территории Пинежского района образовано 15 сельских поселений, одним из которых стало Нюхченское сельское поселение. Каждое из таких поселений имеет самостоятельный статус муниципального образования. Это значит, что его жители сами избирают депутатов и главу сельского поселения. Тем самым они получают возможность и права участвовать в осуществлении местного самоуправления и влиять на решения по социально-экономическому развитию, утверждению местного бюджета, распоряжению землей и имуществом.

Правда, за три года муниципальной реформы (2006 – 2008) стало ясно, что пользоваться своими возможностями как жителям, так и представителям поселенческой власти надо учиться. А это достаточно сложная наука, особенно в условиях возникших трудностей и противоречий, вызванных несовершенством нового законодательства, недостатком институциональных механизмов и кризисом социально-экономической сферы.

3.2.2. О территориальном общественном самоуправлении (ТОС) как ресурсе местного развития

За время архангельской экспедиции в 2008 году удалось побывать в ряде сельских поселений, где созданы и работают органы ТОС. Далее приводится обзор полученной информации. Целью обзора является анализ динамики становления института ТОС как социокультурного ресурса местного развития.

Сурское сельское поселение включает 16 населённых пунктов, в двух из которых действуют органы ТОС – в посёлке Шуйга и в деревне Засурье. Обе структуры созданы и работают на разных принципах. Эта разница связана с особенностями самих поселений, в частности, с разной историей появления и развития населённого места и, конечно, с разным менталитетом живущих там людей.

Деревня Засурье – исторически сложившееся очень красивое место прямо на берегу реки, где в настоящее время компактно живёт всего 56 человек, среди которых 19 детей, т.е. в основном там живут молодые люди. Именно они решили объединиться, чтобы самим заняться дорогами и благоустройством деревни. Раньше на

решение этих вопросов они просто «скидывались» деньгами и своим трудовым вкладом (без формирования структуры ТОС). После того, как начали проводиться областные конкурсы «Сельская инициатива», жители Засурья создали орган ТОС и начали писать заявки на участие в проектах. В рамках первого выигранного проекта была построена детская площадка. Кроме денег, полученных для этих целей с областного уровня, из районного бюджета в качестве софинансирования было выделено 9000 руб. Второй выигранный проект называется «Семья в истории деревни». По этому проекту предполагается создать в Засурье краеведческий музей. В качестве здания музея уже обустроен дом (принадлежит школьнику, живущему в Суре). Представляется, что в данном случае можно говорить об использовании системы ТОС в качестве ресурса местного развития деревни Засурье.

Посёлок Шуйга в Сурском сельском поселении выглядит не слишком привлекательно, поскольку состоит в основном из однотипных домов на две семьи, хотя эти дома достаточно удобные для сельской местности. В посёлке 760 жителей, занимающихся в основном личными подсобными хозяйствами. Вокруг, как и везде на Пинежье, богатые дарами леса, реки и озёра. Возник рабочий посёлок, в отличие от деревни Засурье, искусственно – как место проживания работников созданного в советское время леспромхоза. В настоящее время на базе леспромхоза создано ООО, которое не использует труд местных жителей¹. Поэтому какая-либо производственная инфраструктура (впрочем как и в Засурье) отсутствует. Коммунальная система посёлка также пришла в упадок: вышли из строя котельная, водонапорная башня.

Средний возраст остающихся в посёлке жителей быстро повышается, население стареет. К тому же, в отличие от жителей Засурья, здесь ещё сохраняется менталитет людей, постоянно надеющихся на государство. Глава Сурского поселения долго уговаривала их создать в посёлке ТОС, чтобы получить дополнительные деньги из областного бюджета по конкурсу «Сельская инициатива» и заняться восстановлением коммунальной системы. Сейчас в посёлке есть ТОС, силами которого совместно с поселенческой властью построена водонапорная колонка (из районного бюджета в рамках софинансирования выделено 75000 руб.), началось восстановление котельной, и планируется строительство спортивной площадки. Но говорить в этом случае о работе ТОС как инструменте развития посёлка вряд ли возможно. Пока речь идёт об использовании средств регионального и районного бюджетов на дополнительное дотирование местного бюджета поселения с целью восстановления разрушенной коммунальной инфраструктуры. ТОС в данном случае занимается решением вопросов местного значения, привлекая для этого также трудовой вклад жителей.

Веркольское сельское поселение включает 5 населённых пунктов, в которых проживает в сумме 460 жителей. В одном из них – деревне Веркола в 2007 году был создан комитет ТОС. Идея создания ТОСа и его первого проекта принадле-

¹ Причины такой ситуации оказались две. Во-первых, в силу того, что квалифицированных кадров в посёлке почти не осталось, во-вторых, частной структуре экономически выгоднее организовать вахтенный метод и возить рабочих из других сёл часто без оформления трудовых договоров. Тем самым, легче «уйти» от налогов или просто не доплачивать временным рабочим.

жит заведующей сельской библиотекой, которая захотела создать в рамках областного проекта «Сельская инициатива» своеобразную лавку ремёсел, через которую местные жители смогли бы реализовывать продукцию народных промыслов туристам.

Сама идея наладить сбыт сувенирной продукции и тем самым поддержать местных жителей в деревне Веркола, где жил писатель Фёдор Абрамов и создан его музей, очевидно не плоха, поскольку через эту деревню и музей проходит примерно 2000 туристов в год (в основном это школьники в весенние и летние каникулы). Кроме того, в деревне есть гостевой дом Т.Седуновой, где часто останавливаются туристы. Но после того как проект был поддержан на конкурсе, на него выделены деньги из областного и районного бюджетов, отремонтирован так называемый «дом ремёсел» и некоторые жители стали приносить туда свои поделки, деятельность комитета ТОС зашла в тупик.

Очевидно ни сами инициаторы ТОСа, ни те, кто поддержал предложенную инициативу, не продумали до конца механизм реализации подобного проекта. Возникшее противоречие состояло в том, любая структура ТОСа имеет общественную, т.е. некоммерческую природу. Иметь на счету финансовые средства (заработанные, спонсорские и т.п.) можно только в случае приобретения статуса юридического лица. Тратить же эти средства можно только на цели, зафиксированные в уставе ТОС. В данном случае у комитета ТОС даже не было статуса юридического лица¹. В то же время организация продажи туристам сувениров, сделанных руками жителей, имеет другую природу – коммерческую. Тем более, что естественным является оставлять некоторый процент от продаж на развитие ТОСа, в частности, на отопление «дома ремёсел», на его ремонт и пр.

В основе «слабости» веркольского ТОСа, по нашему мнению, лежит две причины. Первая связана с непродуманностью проекта в целом. Это вызвано, очевидно, элементарным отсутствием знаний и опыта у тосовцев, которые фактически оказались без конкретной поддержки районной или областной власти, работа которой ограничилась выделением финансовых средств по конкурсу. Никто не подсказал и не предостерег от потенциальной проблемы на этапе разработки такого проекта².

¹ Заметим при этом, что с принятием в 2003 г. федерального закона № 131-ФЗ необходимость проходить этап государственной регистрации для получения органом ТОС статуса юридического лица потеряла свою значимость. В настоящее время органы ТОС считают достоянием зарегистрировать устав ТОС уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего поселения. Это так называемая «муниципальная» регистрация (ст. 27 упомянутого закона).

² С аналогичной проблемой мы столкнулись в Каргопольском муниципальном районе. В деревне Лядины участниками ТОС стали люди, которые раньше этим не занимались. Они написали и получили грант (?) на реализацию проекта «Постоялый двор – Лядинская трапеза». Идея проекта возможно и хороша – построить рядом с храмом своего рода гостиницу – постоялый двор. Но ведь после того, как будут истрачены областные (100000 руб.) и районные (51850 руб.) деньги на само строительство, участникам ТОС оказывается неясно, как будет функционировать эта гостиница. Как она будет отапливаться? Кто и за счёт каких средств будет оплачивать за электричество, уборку? Если сами постояльцы, то куда они будут перечислять эти деньги, если ТОС не прошёл стадию государственной регистрации юридического лица? Здесь также обнаружилась слабость организаторов конкурса «Сельская инициатива», которые не занимаются обучением тосовцев, а тем более не ведут серьёзный мониторинг организованного ими процесса поддержки ТОС.

Вторая причина состоит в отсутствии налаженного социального партнёрства органов местного самоуправления Веркольского сельского поселения, активистов ТОС, сотрудников музея и предпринимателя Т.Седуновой. Всё это свидетельствует об отсутствии в Верколе местного сообщества, создание которого есть одна из основных задач выборной муниципальной власти. Если все участники, озабоченные развитием этой территории, не объединятся и не найдут конструктивных механизмов взаимодействия и равноправного сотрудничества, судьба ТОС в деревне Веркола, равно как и перспективы развития, даже при наличии имеющегося там потенциала, не внушает оптимизма.

Карпогорское сельское поселение включает 7 населённых пунктов. Структуры ТОС созданы в двух деревнях – Шотова и Ваймуша – с 2002 года. Это означает, что в отличие от описанных выше ТОСов, эти структуры создавались, получая организационную поддержку ИОГИ. Как сами деревни, так и функционирование в них ТОС сильно отличаются.

В деревне *Шотова* живёт 450 человек. Расположена она на высоком красивом берегу Пинеги. Раньше эта деревня была усадьбой совхоза, в ней имела вся необходимая для жизни и работы инфраструктура. Люди не привыкли заниматься обустройством своей территории сами, поэтому, когда совхоза не стало, всё пришло в упадок.

Недалеко от деревни – небольшое кладбище и здание каменного храма Пресвятой Богородицы, построенного в 1909 году купцом Северьяном Кыргаловым. Храм был освящён, но после революции стал недействующим, разрушающимся. В годы войны в нём хранили зерно, а потом не стало даже крыши. Здание в данный момент бесхозное, что требует от органов местного самоуправления поселения по действующему Гражданскому кодексу РФ ставить его на учёт как объект недвижимости. В чьей собственности окажется храм, пока неизвестно.

Тем не менее, у некоторых жителей деревни Шотова возникла идея если не восстановить, то хотя бы законсервировать храм, построив крышу, заделав оконные рамы, починив стены. С 2003 года возник ТОС-проект «Дорога к храму», на который из областного бюджета было получено 29000 руб., примерно столько же было собрано в виде пожертвований. На эти деньги были закуплены только материалы, люди трудились бесплатно, оборудуя ограду кладбища и пожарный водоём. С 2004 года начались работы по консервации храма. В 2008 году предполагается завершающий этап, на который выделено из бюджета области – 100000 руб., района – 35000 руб., сельского поселения – 15000 руб. Проблем у руководителя ТОС и основного идеолога и реализатора этой работы немало, и, по его мнению, работа ТОС идёт к развалу.

Во-первых, бюджетные деньги приходят осенью, а работы можно делать только летом, когда позволяет погода. Кстати, подобного рода проблемы испытывают многие участники ТОС-движения во всей Архангельской области, что требует особого рассмотрения этого вопроса на областном уровне.

Во-вторых, по его мнению, основная часть жителей деревни охладела к начатой работе. На субботники приходят не более 10-ти самых активных, а через службу занятости на эти виды опасных работ брать нельзя.

Сам руководитель – человек очень активный и преданный начатому делу, но в деревне уже возникают конфликтные отношения, поскольку данный проект продолжает осуществляться против желания большинства деревенских жителей.

Они спрашивают у руководителя ТОС, почему деньги тратятся на храм, а в деревне нет спортплощадки. Представляется, что подобные работы по восстановлению или консервации храмов целесообразнее осуществлять созданной церковной общиной, а не территориальным общественным самоуправлением.

Деревня Ваймуша оставила очень светлое впечатление не столько самим местом (Ваймуша означает «луг заливной» и считается центром одного из двух магнитных полей земли), сколько людьми, живущими там (около 800 человек). Перед входом в общественный музей нас встретили пинежскими песнями, шанежками и очень вкусным квасом местного производства. Собранной экспозиции музея становится тесно в деревенском доме, создатель музея заворожила рассказами о живших здесь людях и социальном устройстве деревни Ваймуши в прошлом.

Деятельность здешнего ТОСа в отличие от ТОСа в деревне Шотова строится на программе «малых дел» и помощи органам местного самоуправления в решении вопросов местного значения на территории своей деревни – заняться уличным освещением, починить тротуар и спуск к реке, привести в порядок кладбище и стадион, построить детскую площадку. Организуют эту работу комитет ТОС из 9 человек – 4 мужчины и 5 женщин, причём только одна на пенсии, остальные работают. В деревне распространена система самообложения. Например, на сельском сходе было принято решение собрать по 100 руб. со двора и построить пожарный водоём. Техника для строительства предоставлялась органами сельского поселения. Таким же способом было построено место для полоскания белья на реке. Выпускается стенгазета «Деревенька». Каждую весну проходят субботники по благоустройству. Можно сделать вывод, что в Ваймуше сформировано местное сообщество, а его сердцем и душой является комитет ТОС.

Жители Ваймуши настроены оптимистично в отношении будущего своей деревни. При этом, конечно, сказывается близость районного центра. Но немалое значение имеет и их менталитет. Так, они считают, что больше всего местному развитию мешает сознание людей, но оно, к сожалению, формируется с телевизионных экранов, откуда рождается мода на городские стереотипы жизни, не соответствующие сельской культуре. Если же больше уделять внимание своеобразию и прелести поморской культуры, формировать новую систему ценностей в изменившихся условиях российского социума, то можно найти и точки роста во многих архангельских деревнях.

Кушкопальское сельское поселение включает деревню Кушкопала (административный центр сельского поселения), посёлок Пачиха и деревню Ёркино (население сейчас около 300 чел.) ТОС создано в одной из них – *в деревне Ёркино*. Проследить динамику становления ТОС было особенно интересно именно здесь, т.к. на примере Ёркино Глеб Тюрин показал в своей книге «Опыт позитивного отношения у жизни. Взгляд из Нью-Ёркино», написанной в 2003 году, пример развития сельской инициативы. Предисловие книги содержит её цель – показать «как деревня стала понемногу отвечать за себя, как постепенно люди учились управлять своей судьбой и судьбой своей деревни». Забегая вперед, можно сразу сказать: «Пока не научилась...». Но почему?

За ответом на этот вопрос мы и приехали в Ёркино. А приехав, ... влюбились. Да и как остаться равнодушными к этим местам: высокий красного цвета (особые мергелевые породы) берег Пинеги, огромные сосны, а на противополож-

ном берегу – уютная северная деревушка. Чтобы в неё попасть, нужно сначала докричаться (мобильная связь там отсутствует), причём очень громко, т.к. река достаточно широкая – «За реку-у-у!!!». А потом дожидаться лодки. Долблёнка с шестом выглядит очень экзотично. Путь в Ёркино оказался незабываемым. Сама деревня тоже покорила какой-то особой планировкой и энергетикой места.

В Ёркино мы расположились в знаменитом Марфином доме и стали беседовать с теми, кто начинал здесь развивать ТОС под патронажем ИОГИ и продолжает что-то делать сейчас. Пришли Марина Кликунова, бывшая руководителем ТОС в 2002 году, а сейчас сотрудник администрации в Пинежском районе, и ещё две женщины. Полученная от них информация – это взгляд «изнутри» на произошедшие и происходящие сейчас перемены.

Разговоры о ТОС начались в деревне с 1999 года, когда туда приехал Г.Тюрин и начал проводить деловые игры. Люди поначалу не понимали, о чём идёт речь, смеялись, не воспринимали звучавшие идеи, «крутили у виска пальцами». Были и такие, которые подозревали «девчонок в обогащении». На пути становления непривычного дела случались «взлёты и падения».

Первый проект «Летний лагерь» (он же «Пленэр в Ёркино») в 2001 году был очень успешным. Бюджетное финансирование было минимальным, а трудовой вклад жителей – значителен. В проект были вовлечены взрослые и дети. Две недели городские и сельские (ёркинские) ребята обучались не только по программе серьёзной художественной школы, но и традиционным ремёслам – ткать на станке, валять валенки, плести из берёсты, вязать варежки с северными узорами. Мастер-классы квалифицированно вели местные жители. Тосовцы организовывали для детей интересные походы, поездки и экскурсии. Подготовка к лагерю требовала косметического ремонта дома бабушки Марфы и другой работы по приёму городских детей, в которой участвовали многие жители села, и это, пожалуй, было самое важное для становления ТОС. В него начали верить. В этот же год посадили и убрали картошку, выручив какие-то, пусть небольшие, деньги.

Второй проект частично финансировался областной властью и был реализован совместно с проектом ИОГИ «Берегиня» при поддержке Европейского сообщества. Его результатом был капитально отремонтированный Дом ремёсел – Марфин дом, который стал основным центром и визитной карточкой Ёркинского ТОСа. Успешным делом была также работа по ремонту моста, в которую тосовцы вовлекли деревенских мужиков, что было непросто. Но осень 2002 года оказалась неудачной, т.к. посадили, но не успели до морозов и снега убрать картошку. К тому же внутренние конфликты обострились настолько, что решили «распуститься». Пришедшие на собрание жители деревни, а их оказалось немало, не позволили это сделать. Люди увидели реальную пользу от ТОС. После собрания его состав изменился и увеличился: было 7 человек, стало 13. Кроме молодых появились и пожилые люди, которые и сейчас составляют основной костяк. Корпоративную поддержку своей коллеге (М.Кликунова была учителем в школе) оказали школьные учителя, став членами ТОСа.

Оглядываясь назад, участницы ТОСа отмечали свои ошибки, которые они исправляли. Например, на каком-то этапе их деятельность стала закрытой для села, т.к. им было хорошо и комфортно просто собраться вместе, чтобы погово-

рить по душам, попеть, занимаясь рукоделием. А когда заметили, что люди стали завидовать (*«там поют и пляшут, значит их деньгами завалили»*), в Марфином доме начали устраиваться дни открытых дверей.

В первые времена работы в новом составе тосовцы собирались каждый день. Кроме того, что сажали картошку – «для экономики» и занимались ткачеством – «для души», они построили овощехранилище для школы, сделали пожарный водоём, уличное освещение, каждый год помогали старикам с заготовкой дров и проч. Стоит при этом отметить, что в тот момент (и до 2003 года) нынешняя муниципальная реформа не началась, и в Пинежском районе существовало одноуровневое местное самоуправление: статус муниципального образования имел только район. В сельсоветах действовали местные администрации, а в деревне Ёркино работал староста. Выполняемая ёркинским ТОСом работа фактически относится к решению вопросом местного значения, поэтому получается, что ТОС фактически брал на себя, причем достаточно эффективно, часть полномочий муниципальной власти.

Почему же деревня не стала отвечать за себя, а люди так и не научились управлять своей судьбой? Ответом на этот вопрос является целый комплекс связанных друг с другом причин. Они были сформулированы совместно участниками разговора в Марфином доме.

Самая главная из причин – продолжающийся общий упадок российской деревни, в результате которого в деревне стало меньше «социального ресурса»: многие молодые и активные уехали за это время.

Вторая не менее важная причина – отсутствие лидера. Прежний лидер ТОС Марина Кликунова уехала в районный центр, а нового не появилось. При этом Марина призналась, что видит, насколько она нужна здесь людям, но веские объективные обстоятельства не позволяют вернуться в деревню насовсем. Заметим, что в настоящее время позитивные практики организации жизнеустройства на местном уровне (муниципальное управление или общественное территориальное самоуправление) встречаются весьма редко. Но если они возникают, то держатся исключительно на лидере, который работает грамотно, творчески и самоотверженно в системе местного самоуправления – главой района или поселения, депутатом или председателем представительного органа, старостой в деревне¹, руководителем органа ТОС, иногда руководителем общественного объединения.

¹ Вот пример работы старосты А.Александрова в подмосковной деревне Борисовка. За 5 лет его работы *«все деревенские дома свежеекрашены. Приветливо выглядит футбольное поле. Новый супермаркет дороговат, но изобилен. Никаких свалок на территории поселения и в помине нет. И вся эта благодать устроена старостой на бедные деньги. Всё дружкой, связями, на идеологических технологиях. Борисовка объявлена территорией добра! Андрей Андреевич уверен, что низовое самоуправление будет быстрее развиваться, если постоянно привлекать к деревне доброжелательное внимание. Он приглашает в деревню гостей! У него есть баня и биллиардная комната. В гостях у Александрова побывали: районные мусоришки (в качестве ответной услуги налажен регулярный вывоз мусора); офицеры из соседнего летного гарнизона (пожертвованы аэродромные плиты для фундамента строящейся церквушки); сотрудники ближайшей ГРЭС (деревне пожалованы футбольные ворота), сотрудники же местного ДРСУ (мусорные контейнеры). И каждому гостю мудрый хозяин говорит: «Помочь маленькой русской деревне – святое дело. Согласен?» Что на это может ответить пьяный русский офицер? Согласен, конечно».*

Вывод, сделанный в Ёркино, – «нужны заводицы, инвесторы с материальными и социальными инвестициями, т.е. с идеями». При этом было отмечено, что ёркинцы сейчас не стали бы отторгать чужого, как раньше.

Среди причин, негативно влияющих на общественные настроения в Ёркино, обсуждались также следующие:

поменялась система власти, в которой ТОС не очень понимает своё место («с федеральным законом № 131-ФЗ стало хуже, органы местного самоуправления поселений бесправны, у них нет ни техники, ни денег, депутатам работать тяжело, они стали снимать с себя полномочия»);

поменялась сама власть («главой Кушкопальского поселения выбрали не того»);

очень трудно стало оплачивать свет и отопление («если раньше денег от проданной картошки хватало заплатить истопнику, то теперь с новыми тарифами – не хватает»);

раньше делянку для заготовки дров можно было купить по льготной цене, а теперь из-за нового законодательства будут проблемы, а у частного человека машина дров стоит 3000 руб., что ТОСу «не по карману», поэтому когда кончатся заготовленные впрок дрова, отапливать Марфин дом станет просто нечем.

Если же от конкретного ёркинского ТОСа вернуться к развитию территориального общественного самоуправления во всём Пинежском районе, то мы увидим увеличение как количества органов ТОСа, так и их финансирования:

Объём финансирования деятельности органов ТОСа Пинежского района¹

Год	Областной конкурс «Сельская инициатива»	Районный конкурс «Сельское развитие Пинежского района»	Мероприятия по развитию ТОС (конференции, семинары и пр.)
2003	20 000 руб.	-	-
2004	20 000 руб.	10 000 руб.	2000
2005		34 000 руб.	-
2006	50 000 руб.	20 000 руб.	-
2007	60 000 руб.	20 000 руб.	30 000 руб.
2008	100 000 руб.	70 000 руб.	134 000 руб.

При этом никем не подвергается сомнению сама идея и дальше развивать этот вид общественной активности, который, безусловно, является одним из важнейших механизмов формирования местных сообществ и, как следствие, всей системы местного самоуправления. Но чтобы подобное развитие ТОСов происходило, важным представляется организация, очевидно, на областном уровне постоянно действующая

«Жителям Борисовки, безусловно, повезло. Все востребованы в деревне – никто не брошен. Ровно в семь часов вечера проводится ежедневная планёрка, обязательная для всех обитателей Борисовки. Жители – все 18 человек – собираются на берегу Оки и рассказывают, как провели день. Иногда староста зажигает костёр, и тепло дружелюбности тогда осеняет докладчиков. Бездельников староста Андрей Александров не любит – пожилые селяне вяжут веники на продажу и для представительских нужд (всё в общую копилку!), остальные патрулируют кладбище». Цит. по Е.Пищикова. Сельский мир. Деревенское самоуправление: искусственное и естественное. <http://www.rulife.ru/index.php?mode=article&artID=670>

¹ Данные представлены администрацией Пинежского района.

щей системы консультаций, семинаров, площадок, где возможен обмен идеями и опытом. Необходимо вести мониторинг становления ТОСов. Другими словами, поддерживать систему ТОС не только финансово, но и организационно.

В заключение обсуждения нынешнего состояния ТОСов в Архангельской области и Пинежском районе в частности, можно привести мнение главы Карпогорского сельского поселения:

«Развитие территориального общественного самоуправления – это один из способов налаживания жизни в деревнях. Говорить об этом стали много, число ТОСов растёт, да и деньги выделяются под это дело, но... не покидает меня ощущение, что вместо удочки опять дают рыбу, и эта рыбка настолько мала, что ею никого не накормишь.

... Да, на сегодня областной конкурс «Сельская инициатива» превратился в дополнительный источник получения областных средств на благоустройство населённых пунктов, а ТОСы просто выполняют функции ЖКХ. Понятно, денег в бюджетах поселений на всё не хватает, и, может быть, реализация таких проектов – это единственный способ отремонтировать колодец, засыпать дорогу, сделать автобусную остановку, оборудовать музей, убрать свалку. Только это, все-таки, функции государственной и муниципальной власти.

... Может кому-то покажется, что я ругаю ТОСы, это не так. Могу с уверенностью сказать, что органы ТОС на сегодня – это та основа, опора в деревнях, которая задаёт тон жизни деревенского населения. Сделано и реализовано ими очень много. Хочу сказать им огромное спасибо за поддержку и понимание, за желание идти на контакт, за сотрудничество, за то, что берут на себя решение местных, деревенских проблем.

... Развитие поселения, района, региона надо начинать разрабатывать с деревни. Нужно, прежде всего, определить имеющийся в деревне потенциал, её скрытые возможности, помочь определить перспективные направления ... так называемые «точки роста», чтобы люди, проживающие на территории, по другому взглянули на свой дом, свою деревню, свой край. Чтобы люди научились не только работать, а, воспользовавшись окружающим его ресурсом, ещё и зарабатывать, не выживать, а полноценно жить, растить своих детей и быть уверенными в их завтрашнем дне. Если в этом направлении развивать работу ТОСов, сельских, районных и областной властей, то полагаю, дефициты бюджетов начнут постепенно сокращаться, а уровень жизни расти. Нужна единая стратегия развития и не та, которая будет лежать мёртвым грузом на полках в больших кабинетах, а та, которая будет работать, и начинаться она должна с ДЕРЕВНИ!»¹

3.2.3. Органы муниципальной и государственной власти, бизнес-структуры, ориентированные на инновации

Говоря о социокультурных ресурсах Пинежского района, нельзя не обсудить деятельность в течение реформы местного самоуправления (в последние 2 – 3 года) органов власти и предпринимателей, которые ориентированы на инновации в сфере культуры и ищут ответы на новые вызовы времени. В данном разделе речь

¹ Мансурова Т.А. Как сделать шаг вперед? ТОСы и проблемы развития сельских территорий. // «Волна», 22 января 2008 года, № 2 (1115).

пойдёт об отделе по культуре, искусству и туризму, входящем в структуру администрации Пинежского муниципального района, о главе Пинежского муниципального района и его коллегах из Лешуконского и Мезенского районов, о местных предпринимателях и о комитете по культуре Архангельской области.

Заслуги главы района Павла Леонидовича Меньшуткина, всей районной администрации, а особенно районного отдела по культуре, искусству и туризму, возглавляемого Леонидом Афанасьевичем Житовым, состоят в инициативах по разработке и началу реализации **социально-экономической целевой программы «Сохранение и развитие культуры муниципального образования “Пинежский муниципальный район” (2008 – 2010 годы)»**¹. В данном документе фактически выполнен анализ современного состояния социокультурных ресурсов Пинежского района, в частности, описана социально-экономическая ситуация в районе, проанализировано значение Пинежского района для развития культуры всей Архангельской области, показано богатейшее природно-культурное наследие Пинежья.

Главным культурным достоянием Пинежского района в программе названа традиционная сельская культура, которая *«выражается не только в сохранившихся деревянных жилых постройках, но и в традиционном облике и плане застройки деревень, в деревянных изделиях народных мастеров, которыми до сих пор пользуются в деревнях, знаменитых щепных птицах и др. Район славится своими ткацкими изделиями, на которых воспроизводятся специфические Пинежские узоры. Большую известность приобрел пинежский песенный фольклор и устное народное творчество. В деревне Усть-Ежуга родилась известная сказительница М.Д.Кривополенова, выступавшая со сказками и былинами в 1920-х годах в Москве, Петербурге, в Твери и других городах России. В районе работает 26 фольклорных коллективов, 7 из которых имеют звание «народный» и один – «образцовый». Недаром Пинежский район является своеобразным местом паломничества фольклорных и этнографических экспедиций. Записанный на Пинежье фольклор звучал в репертуаре известного фольклорного ансамбля Дмитрия Покровского. В настоящее время многие творческие коллективы Москвы, Санкт-Петербурга, Архангельска используют в своём репертуаре фольклор Пинежского района. Сохраняются в быту и старинные народные обычаи. Бытуют свадебные обряды, традиционные сельские праздники (в каждой деревне – «свой» день), сохраняется традиционное паломничество к исконным святым местам».*

Подробно в районной программе показана такая уникальная характеристика Пинежского района, как его культурная неоднородность, субрайонная (названная «субрегиональной») структура, представленная несколькими территориями, каждая из которых имеет свои центры и собственную культурную специфику. В документе сделан вывод, что существующая дифференциация социокультурного пространства Пинежского района устойчиво формировалась на протяжении нескольких десятилетий и, очевидно, сохранится в обозримом будущем.

Вот типы поселений, представленные в программе и различающиеся в пределах района культурным потенциалом и тенденциями развития:

¹ См.: Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск, Комитет по культуре Архангельской области, 2008. – № 1 (44). – С. 235 – 246 (прим. ред.).

Первый тип – это исторические (т.е. формировавшиеся на протяжении столетий) сельские поселения с преобладающим до настоящего времени коренным населением. Они расположены в основном вдоль реки Пинеги и её притоков. Эти поселения, по сути дела, являются той самой естественной «заповедной» средой, в которой обитают носители традиционной культуры, и где пока ещё сохраняется механизм её воспроизводства (Нюхча, Сульца, Шиднема, Городецк, Остров, Явзора, Лавела, Кушкопола, Ёркино, Едома, Немнога, Шардонемь, Ваймуша, Шотова, Кобелёво, Лохново, Красное, Большое Кротово, Шотогорка, Чешегора, Пиринемь, Веегора, Матвера, Труфанова, Вальтево, Воепола, Цимола и др.).

Второй тип – это посёлки современного типа, где живут в основном рабочие лесозаготовок. В таких посёлках живёт смешанное, коренное и пришлое население. В этих поселениях потенциал развития культуры, по сравнению с историческими сёлами, ниже. В такой среде преобладают нормы и образцы массовой культуры, которая мало связана с региональной спецификой и носит достаточно примитивный характер (Сосновка, Кулосега, Шуйга, Н-Лавела, Ясный, Пачиха, Сылога, Сия, Междуреченский и др.).

Третий тип – это крупные сёла и посёлки, являющиеся традиционными культурными центрами. Каждый из них имеет свою индивидуальную линию развития – Веркола¹, Сура², Чакола³, Кеврола⁴, Карпогоры⁵, Пинега⁶.

Для любого исследователя вывод очевиден – **имеющееся культурологическое разнообразие позволяет рассматривать Пинежский район как территорию потенциально привлекательную для развития туризма**. Логично, что одной из основных целей районной программы «Сохранение и развитие культуры муниципального образования “Пинежский муниципальный район” (2008 – 2010 годы)» является содействие развитию туризма. В приложении к данной работе представлен перечень основных мероприятий социально-экономической программы «Сохранение и развитие культуры муниципального образования “Пинежский муниципальный район” (2008 – 2010 годы)».

Как уже отмечалось в данной работе, глава Пинежского муниципального района совместно с коллегами из Лешуконского и Мезенского районов стал ини-

¹ Выше уже было показано, что культурный потенциал Верколы неразрывно связан с Артемиев-Веркольским монастырём и с жизнью и творчеством писателя Ф.А.Абрамова.

² Развитие Суры не может не учитывать восстанавливаемый здесь Богословский женский монастырь и наследие Иоанна Кронштадтского.

³ Чакола и прилежащие к ней населённые пункты считаются наиболее привлекательными с точки зрения фольклористики и этнографии. Эти места связаны с именем Пинежской сказительницы М.Д.Кривополеновой.

⁴ Исторически Кеврола существует на месте древней столицы Пинежья – Кегроль-города, который является перспективным археологическим объектом. Здесь развита традиционная культура.

⁵ Несмотря на то, что в Карпогорах имеется много носителей традиционной культуры и создан механизм её воспроизводства (открыт районный Дом народного творчества), здесь есть потребность развивать и современные формы культуры. В Карпогорах имеется возможность информационно и организационно обеспечивать функционирование районной сети культурно-досуговых учреждений и поддерживать связь с областными организациями культуры (необходимо создать районный информационно-методический центр).

⁶ Культурный потенциал Пинеги в значительной степени связан с Пинежским природным заповедником, краеведческим музеем. Здесь создана частная туристическая фирма.

циатором **уникального для всей России эксперимента по разработке стратегии территориального развития в рамках межмуниципальной кооперации.** Заметим при этом, что процессы сотрудничества 2 – 3-х муниципалитетов для решения хозяйственных задач, а тем более – для развития территорий, ещё не получили широкого распространения в российской практике муниципального управления, хотя нынешняя реформа местного самоуправления отводит подобному механизму решения вопросов весьма важную роль.

Результатом года совместной с консультантами работы по планированию развития трёх районов было особо выделено **значение культуры** как основы для разработки стратегии. Сам начатый процесс стратегирования является новым в управленческой культуре органов районной власти. Грамотное продолжение этого процесса, обязательно предполагающее самое широкое вовлечение в него глав и депутатов сельских поселений, руководителей предприятий и учреждений, общественных объединений, органов ТОС, СМИ, активных жителей, способно не только смягчить кризисные явления, но и начать движение в сторону прогресса и развития.

Выполненный в процессе стратегирования анализ потенциала трёх районов привёл к выбору **туризма как точки роста**, способной комплексно развивать территорию каждого из них. В каждом из трёх районов есть свои «изюминки», в каждом есть исторические деревни, но их число катастрофически сокращается. Вымирание естественно сложившихся русских деревень уничтожает русскую культуру, справедливо считают разработчики стратегии. Наверное, сохранить каждую деревню объективно уже невозможно, но самые крепкие из них должны получить «второе дыхание».

Стоит отметить, что в процессе выбора туризма в качестве точки роста участники вполне адекватно оценивают встающие на этом пути **проблемы и риски.** Например, нынешние традиции и установки селян мешают заниматься малым предпринимательством. Поэтому будет непросто развивать культуру гостеприимства, но сохранять при этом свою уникальность, местную идентичность. Проблемами развития туризма является отсутствие гостиничной сети и, самое главное, – отсутствие удобной транспортно-дорожной сети. Велики и политические риски: ведь каждый из глав районов, взявший на себя ответственность за развитие территории, находится на выборной должности.

В то же время, существует известный закон проектной деятельности – «если проект хороший, деньги всегда прилипнут». Разработка же совместного плана развития трёх районов несёт экономию на расходование средств по информационной поддержке, привлечению инвесторов, раскручиванию выбранного бренда и пр. Кроме того, межмуниципальная кооперация позволяет двигаться в условиях кадрового голода в каждом из районов.

Пока программа совместного развития районов прошла лишь первую стадию – сформировано общее видение стратегических целей на 15 лет, разработана схема управления процессом стратегирования. Эта схема предусматривает формирование в каждом из районов координационных советов по стратегическому планированию, а также общего межмуниципального органа, координирующего дальнейшую работу по планированию, реализации, мониторингу и корректировке разра-

ботанной стратегии. Если процесс стратегирования будет открытым для максимального числа участников, если сами жители увидят своё спасение в реализации задуманных планов, северные территории трёх районов начнут возрождаться.

Возможности **развития туристической индустрии** можно показать на примере Пинежского района¹. Пока инфраструктура обслуживания посетителей ограничена достаточно комфортабельными туристическими комплексами «Голубино» и «Красная горка»² возле посёлка Пинега, двумя менее комфортабельными гостиницами в селе Карпогоры и посёлке Пинега, а также шестью гостевыми домами в сёлах Карпогоры и Сура, деревнях Веркола, Сульца, Нюхча, Кучкас.

Основной рост туристической отрасли в экономике района (он составляет 20 – 25% в год) происходит за счёт развития соответствующей инфраструктуры именно здесь, **возле посёлка Пинега**.

Отдыхающим в отелях «Голубино» и «Красная горка» предлагаются зимние виды спорта, летние катания на водных лыжах, плавание на байдарках и лодках, а также ряд программ экскурсионного обслуживания с посещением пещер, водопадов и ближайших монастырей круглый год. Обслуживание туристов в значительной степени решает проблему занятости местного населения и, безусловно, **влияет на местное развитие территории**.

Развитие туризма здесь может происходить ещё более быстрыми темпами, если дорога к Пинежскому комплексу будет функционировать круглый год. В настоящее время эта дорога становится непроезжей в осеннюю и весеннюю распутицу.

Четыре из шести гостевых домов наиболее востребованы и активно заполняются. Они принадлежат местному предпринимателю **Татьяне Седуновой**³ – жительнице Пинежского района. Раньше Т.Седунова работала директором Дома культуры, она прекрасно поёт, готовит, она человек творческий и энергичный. Число туристов, обслуживаемых ею, за последний год удвоилось и составляет 2500 человек, хотя до сих пор не существует никакой рекламы и специальной информационной поддержки её работы: нет ни собственного сайта, ни даже электронной почты. Люди просто передают друг другу информацию о возможности отдохнуть нетрадиционно, по-особому. Предлагаемые программы при этом разнообразны и привлекают иностранцев:

- старинные русские праздники в северной провинции (4 дня);
- на плотках по Пинеге (8 дней);
- паломнический тур «К святыням Пинежья» (2 дня);
- детский оздоровительный лагерь «Кучкас» (21 день);
- эколого-туристический лагерь «Пинежские истоки».

Например, летом 2008 года Т.Седунова 5 раз сплавилась на плотках, будучи одновременно, по её словам, руководителем группы, экскурсоводом, поваром,

¹ Исследование туристического потенциала в Лешуконском и Мезенском районах является отдельной темой.

² Организатор туристических комплексов Александр Петрович Гладкобородов. До недавнего времени проживал в г. Архангельске, являлся депутатом Архангельского областного Собрания депутатов (*прим. ред.*).

³ Седунова Татьяна Николаевна – директор некоммерческого образовательного учреждения «Лагерь “Кучкас”», Пинежский район (*прим. ред.*).

охранником и певицей. В каждой деревне, встречающейся на маршруте, она организовывала выступление местных фольклорных коллективов. По её мнению, общение местных жителей с туристами заряжает энергией обе стороны, а для селян «выступить перед новыми глазами» очень важно и полезно. По окончании сезона в каждой деревне подводятся итоги, выдаются грамоты, а за чашкой чая обсуждаются проблемы местного развития. «Люди в деревне, – говорит Татьяна, – как пластилин. Они готовы за всё браться, во всём участвовать. Но им нужен лидер».

По информации агентства «Православие на северной земле»¹, «лагерь "Кучка" организует профильные смены для воспитанников фольклорных коллективов, краеведческих и других творческих кружков. Здесь дети знакомятся с деревянной архитектурой старинных сёл, изучают традиции народной обрядовой культуры, храмовую архитектуру и культурные памятники Пинежского района. Ребята познают ритм северной природы в жизни человека, в быту и прикладном искусстве. С ними занимаются народные мастера, местные краеведы и руководители фольклорных коллективов. Уход за животными, регулярное купание, солнечные и воздушные ванны на прекрасном пляже, походы, игры, посильная трудовая и творческая деятельность придают детям силы и здоровье». Летом 2008 года православный лагерь работал в три смены.

В 2008 году в паломническом туре приняли участие более 50 юношей и девушек – студентов факультета культурных коммуникаций АГТУ². Передвижение по паломническому маршруту ребята совершали, спускаясь по реке Пинега на деревянных плотках. Ночевали студенты в палатках, пищу варили на кострах. «Мы рады, что паломничество по деревням и святым местам Пинежья завершилось службой в Артемиев-Веркольском монастыре. Каждый из ребят приобрёл в обители для своей души что-то светлое, драгоценное, доброе. Многие пожелали в следующем году, вновь отправиться к Пинежским святыням и задержаться в Верколе на больший срок», – рассказала Т.Седунова³.

Деятельность **комитета по культуре Архангельской области** выгодно отличается от работы аналогичных структур в других субъектах Российской Федерации, и эту деятельность, безусловно, можно отнести к ещё одному социокультурному ресурсу области в целом и Пинежского района, в частности.

Дело в том, что областной комитет по культуре считает своим приоритетом содействие муниципальной реформе и развитию эффективного местного самоуправления. Причём если раньше этот комитет работал только с районными учреждениями культуры, то теперь он готов осуществлять взаимодействие непосредственно с органами местного самоуправления, в том числе, с органами вновь созданных поселений, органами ТОС и даже с жителями. Тем самым, отраслевой подход меняется на территориальный, что представляется чрезвычайно важным для решения проблемы утраты идентичности жителями поморского края, для познания себя, самоидентификации.

¹ <http://www.pravoslavie-nord.ru/> ИА «Православие на северной земле».

² Архангельский государственный технический университет (*прим. ред.*).

³ <http://www.pravoslavie-nord.ru/> ИА «Православие на северной земле».

В аналитической записке «Об итогах развития сферы культуры Архангельской области в 2007 году»¹ в число основных событий 2007 года в соответствии с ключевыми вопросами развития Архангельской области на первое место попали **события, способствующие осознанию того, что культура может рассматриваться как важнейший ресурс социально-экономического развития локальных территорий и региона в целом.** К таким событиям прошлого года отнесены:

- совещание-форум «Место наследия в устойчивом развитии региона», проведенное комитетом в партнерстве с Мезенским районом и Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева;
- проведение выездного заседания коллегии комитета в селе Ломоносово «О перспективах развития историко-мемориального музея М.В.Ломоносова Холмогорского района»;
- симпозиум «Креативность традиций Поморского Севера» – совместный проект комитета и Поморского государственного университета им. М.В.Ломоносова².

Итоги совещания-форума в Мезенском районе показали, что *«местное самоуправление позволяет заниматься деталями. Именно окрепшее и повзрослевшее самоуправление является ключевым агентом развития среды обитания, а значит, создания мест, притягательных для социального и креативного капитала»*³.

В указанной аналитической записке подчёркивается, что потенциал культуры на муниципальном уровне становится ресурсом при условии, если культура активно вовлекается в процесс деятельности различных субъектов, имеющих свои стратегии, связанные с идеей развития территории.

Кроме того, комитетом по культуре Архангельской области постоянно делается акцент на **необходимости формирования горизонтальных связей на муниципальном уровне, т.е. на межмуниципальной кооперации.** По мнению комитета это способствует внедрению инновационных технологий, дающих эффект расширяющегося социокультурного пространства. Ведь муниципалитеты, приобретающая всё большую самостоятельность, не располагают достаточными ресурсами для своего развития. Но у них есть возможность компенсировать этот недостаток через налаживание взаимных контактов с другими муниципалитетами. При этом культурные ресурсы, фактор культуры – качественная категория развития, способная содействовать сетевому взаимодействию или налаживанию горизонтальных связей, конкуренции на основе кооперации и координации.

Участники симпозиума «Креативность традиций Поморского Севера» в своём меморандуме посчитали необходимым обратить внимание на следующее:

1. Поле взаимных интересов – пространство для объединения усилий муниципальных образований. Будущее – за межтерриториальным, межмуниципаль-

¹ См.: Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск: Комитет по культуре Архангельской области, 2008. – № 1 (44). – С. 4 (прим. ред.).

² Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск: Комитет по культуре Архангельской области, 2008. – №1 (44). – С. 4.

³ Российское экспертное обозрение. – 2007, № 6 (23), цит. по: Экология культуры. Информационный бюллетень. – Архангельск: Комитет по культуре Архангельской области, 2008. – №1 (44). – С. 39.

ным сотрудничеством, которое даёт новое знание, новый опыт. В этой связи необходим поиск проектов, связывающих территории и организации и содействующих горизонтальной кооперации с целью их продвижения.

2. Необходимо дальнейшее выявление креативных точек в культуре, которые могли бы быть опорой в восстановлении активности территорий области, в поиске их современного образа.

3. Главный мотив – любовь к своему месту, поселению. Важны проекты поддержки локальной идентичности, помогающие жителям области осознать себя частью местного сообщества, дающие мотивацию к действию, к участию в жизни своей территории.

4. Нужна концептуально отбираемая информация, которая помогала бы продвижению Архангельской области как символу включённости в единую культуру и историю, национального чувства достоинства и силы России.

5. Важен не столько туризм, сколько мобилизация ресурсов территории, поиск местных источников развития.

Хочется отметить также результаты прошедшего в Архангельске 13 ноября 2008 года круглого стол «Система охраны традиционных сельских поселений как объектов наследия и пути их развития», который был организован комитетом по культуре Архангельской области при участии Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачёва. Участники данного мероприятия выделили **традиционные поселения региона** в особый тип (вид) населённых мест, ценность которых состоит в традиционном *укладе жизни*. Именно такие поселения, по мнению участников круглого стола, *«образуют самобытность множества мест Архангельской области и в то же время являются самой хрупкой её стороной, которая может быть утрачена при масштабных социально-экономических преобразованиях»*. К качественным характеристикам традиционных поселений отнесены:

- глубина и действенность (жизненность) местных (локальных) традиций, их самодостаточность;
- аутентичность, сохранение культурной целостности (семья, дом, устои, сильное чувство причастности к «малой родине»);
- инновационный (природосберегающий, использующий альтернативные источники энергии) потенциал традиционных (доиндустриальных) технологий, позволяющий жить на территории по принципу разумной достаточности;
- сохранённые знания как структурный капитал, который может послужить трамплином для инноваций;
- образовательный и исследовательский потенциал в контексте культурной и естественной истории поселения;
- возможность создания особо охраняемой территории при участии местного населения.

По результатам круглого стола сделан чрезвычайно важный для данного исследования РГНФ вывод – обозначенные качественные характеристики должны учитываться при оценке жизнеспособности традиционных поселений, поскольку

привычный метод оценки «экономического потенциала» таких поселений здесь неприемлем. По справедливому мнению участников, *«категория развития как такового встречает здесь явные ограничения, поскольку сам традиционный образ жизни не предполагает «развития» в общепринятом смысле. Его ценность, по преимуществу, заключается в обратном: в трансляции исторических образов самосознания (идентичности) и жизнедеятельности в неизменном виде»*.

Заключение

В заключение исследования социокультурного пространства Пинежского муниципального района хочется привести такое обращение А.И.Солженицына ко всем нам – к россиянам, к жителям Пинежского района, в том числе: *«Учитите, власть не бывает творцом народной жизни. В народную жизнь входит всё: семья, наши традиции, наш нравственный уровень, воспитание нашей молодёжи, система образования, система нашего мышления... Власть этого не может творить. Я государственник. Считаю, что власть нужна. Но не ждите, что она за вас всё сотворит!»*.

Таким образом, от самого человека в конечном итоге зависит качество его собственной жизни и качество окружающего его социокультурного пространства.

Приложение

**Перечень основных мероприятий социально-экономической программы
«Сохранение и развитие культуры муниципального образования “Пинежский муниципальный район”
(2008 – 2010 годы)»**

№ пп	Мероприятия	Исполнители	Источники финансирования	Затраты				Ожидаемые результаты
				Всего	2008	2009	2010	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Сохранение и развитие традиционной народной культуры Пинежского района								
1.	Открытый районный конкурс фольклорных коллективов на премию им.М.Д.Кривополеновой	МУК «Карпогорский культурный центр», МО поселений	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	50000 50000	20000 20000	- -	30000 30000	Сохранение, традиций Пинежского района
2.	Межрайонная школа ткачества	МУК «Карпогорский культурный центр», МО поселений	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	15000 10000 5000	- - -	15000 10000 5000	- - -	Пропаганда и обучение традиционным пинежским ремёслам
3.	Творческая лаборатория «Мастерская на колёсах»	МУК «Карпогорский культурный центр», МО поселений	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	45000 35000 10000	10000 10000 -	15000 10000 5000	20000 15000 5000	Воспроизводство традиций Пинежского района
4.	Участие фольклорных коллективов Пинежского района в областном конкурсе фольклорных коллективов на премию им. А.Я.Колотиловой.	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	55000 40000 15000	- - -	55000 40000 15000	- - -	Популяризация традиций Пинежского района

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5.	Региональный праздник мастеров декоративно-прикладного творчества и фольклора «Петровская ярмарка»	МУК «Карпогорский культурный центр», МО поселений	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники	245000 160000 85000	75000 50000 25000	80000 50000 30000	90000 60000 30000	Сохранение фольклорных традиций, адаптация праздничной культуры к современности, создание макета традиционного праздника
6.	80-летие со дня образования Пинежского района	Отдел по культуре, искусству и туризму, МО поселений	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджеты поселений	68000 38000 30000	- - -	68000 38000 30000	- - -	Информационная реклама о Пинежском районе
7.	Социально-экономическая целевая программы Архангельской области «Культура Русского Севера» (2006-2009 годы)	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: областной бюджет: федеральный бюджет	800000 200000 200000 400000	400000 100000 100000 200000	400000 100000 100000 200000		Сохранение традиционной культуры Пинежья
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселений: областной бюджет: федеральный бюджет	1278000 533000 115000 30000 200000 400000	505000 180000 25000 - 100000 200000	633000 248000 55000 30000 100000 200000	140000 105000 35000 - - -	

II. Улучшение материально-технической базы учреждений культуры

1. Приобретение оборудования

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Приобретение театральных кресел для ДНТ Карпогоры	МУК «Карпогорский культурный центр»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	700000 700000	- -	700000 700000	- -	Улучшение условий пребывания на мероприятиях населения с. Карпогоры
2.	Приобретение автобуса «ПАЗ» для МУК «Пинежский культурный центр»	Администрация МО «Пинежское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	750000 375000 375000	- - -	750000 375000 375000	- - -	Создание условий для проведения мероприятий и и организации гастрольной деятельности
3.	Приобретение гармони для Нюхченского СДК (2 штуки)	МУК «Карпогорский культурный центр», администрация МО «Нюхченское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	70000 35000 35000	- - -	70000 35000 35000	- - -	Создание условий для работы ансамбля гармонистов Нюхченского СДК
4.	Приобретение гармони и баяна для Центра досуга и Дома народного творчества с. Карпогоры	МУК «Карпогорский культурный центр», администрация МО «Карпогорское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники бюджет поселения	180000 90000 40000 50000	- - - -	180000 90000 40000 50000	- - - -	Создание условий для работы народных хоровых коллективов с. Карпогоры
5.	Приобретение гармони и баяна для МУК «Пинежский культурный центр»	Администрация МО «Пинежское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	120000 60000 60000	- - -	- - -	120000 60000 60000	Создание условий для работы Пинежского народного хора, хора ветеранов

1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	Участие в областной программе «Компьютеризация сельских библиотек»	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	225000 225000	- -	75000 75000	150000 150000	Повышение информ. обслуживания читателей, создание публичных модельных библиотек
7.	Приобретение книг для библиотек	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет областной бюджет	1640000 600000 1040000	330000 150000 180000	440000 200000 240000	870000 250000 620000	Обновление книжного фонда библиотек района
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники бюджет поселения областной бюджет	3685000 2085000 40000 520000 1040000	330000 150000 - - 180000	2215000 1475000 40000 460000 240000	1140000 460000 - 60000 620000	
2. Капитальные и текущие ремонты								
1.	Ремонт Веркольского Дома культуры	МУК «Карпогорский культурный центр», МО «Веркольское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет бюджет поселения	1900000 95000 950000	600000 300000 300000	1300000 650000 650000	0	Ремонт здания
2.	Ремонт Карпогорской центральной библиотеки	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	2149800 2149800	949000 949000	1200800 1200800	0	Ремонт здания, системы отопления

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Ремонт Карпогорского районного Дома народного творчества	МУК «Карпогорский культурный центр»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	5213600 5213600	1813600 1813600	1400000 1400000	2000000 2000000	Ремонт зрительного зала, фойе, коридоров промывка системы отопления
4.	Ремонт Сосновского СДК	МУК «Карпогорский культурный центр», МО «Сосновское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	1000000 500000 500000	- - -	- - -	1000000 500000 500000	Ремонт системы отопления и кровли здания
5.	Ремонт клуба п. Сия	Администрация МО «Сийское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	1000000 500000 500000	- - -	1000000 500000 500000	- - -	Ремонт системы отопления и водоснабжения
6.	Ремонт Пинежской массовой библиотеки	Администрация МО «Пинежское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет бюджет поселения	2193400 1843400 350000	850000 700000 150000	1343400 1143400 200000	- - -	Ремонт полов и косметический ремонт первого этажа
7.	Ремонт Шотовогорского СДК	МУК «Карпогорский культурный центр», МО «Карпогорское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	130000 65000 65000	- - -	- - -	130000 65000 65000	Утепление полов, стен
8.	Ремонт Кушкопальского СДК	МУК «Карпогорский культурный центр», МО «Кушкопальское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	470000 235000 235000	- - -	- - -	470000 235000 235000	Ремонт кровли здания СДК

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	Строительство Сурского ДК	Администрация МО «Сурское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	356400 306400 50000	356400 306400 50000			Завершение строительства
10.	Строительство концертного зала в п.Пинега	Администрация МО «Пинежское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	1000000 500000 500000			1000000 500000 500000	Проект пристройки к фойе кинотеатра
11.	Ремонт Нюхченского СДК	МУК «Карпогорский культурный центр»,МО «Нюхченское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	1175000 587500 587500			1175000 587500 587500	
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	16588200 12785700 3802500	4569000 4069000 500000	6244200 4894200 1350000	5775000 3822500 195250	
III. Обеспечение безопасности объектов культуры района								
1.	Установка пожарной сигнализации в Центре досуга с. Карпогоры	МУК «Карпогорский культурный центр», МО «Карпогорское»	Общий объём средств в том числе: бюджет поселения:	96400 96400	96400 96400	- -	- -	Приобретение оборудования и установка сигнализации

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Замена пожарной сигнализации в Карпогорской центральной библиотеке	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	500000 500000	- -	- -	500000 500000	Приобретение оборудования и установка сигнализации
	ИТОГО:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения:	596400 500000 96400	96400 - 96400	- - -	500000 500000 -	
IV. Развитие кадрового потенциала								
1.	Проведение курсов повышения квалификации для работников КДУ совместно с колледжем культуры	МУК «Карпогорский культурный центр»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	30000 30000	30000 30000	- -	- -	Совершенствование форм работы
2.	Специализация библиотекарей	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	30000 30000	- -	30000 30000	- -	Совершенствование форм работы библиотек района
	ИТОГО:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	60000 60000	30000 30000	30000 30000	- -	
V. Развитие краеведческой деятельности								
1.	Абрамовские чтения «Чистота спасёт мир»	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	25000 5000 20000	25000 5000 20000	- - -	- - -	Популяризация творчества писателя Ф.А.Абрамова

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Юбилейные торжества, посвященные 90-летию со дня рождения Ф.А.Абрамова	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека», МО «Веркольское»	Общий объем средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	50000 30000 10000 10000	- - - -	- - - -	50000 30000 10000 10000	Привлечение внимания к творчеству Ф.Абрамова
3.	Проведение Иоанновских чтений, посвященных 180-летию со дня рождения И.Кронштадтского («Сурский праведник»)	МУК «Карпогорская межпоселенческая библиотека, МО «Сурское»	Общий объем средств в том числе: районный бюджет: бюджет поселения	30000 20000 10000	- - -	30000 20000 10000	- - -	Духовное воспитание граждан
	ИТОГО:		Общий объем средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	105000 55000 30000 20000	25000 5000 20000 -	30000 20000 - 10000	50000 30000 10000 10000	
VI. Внедрение инновационных форм работы								
1.	Конкурс инновационных проектов «Культурная инициатива»	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объем средств в том числе: районный бюджет:	60000 60000	15000 15000	20000 20000	25000 25000	Проведение конкурса проектов в сфере культуры
2.	2-й конкурс театрализованных жанров «Пинезье театральное»	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объем средств в том числе: районный бюджет:	25000 25000	- -	25000 25000	- -	Развитие театральных жанров

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Межрайонный фестиваль детского эстрадного творчества «Музыкальная акварель»	Отдел по культуре, искусству и туризму, МУК «Пинежский культурный центр»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники:	100000 50000 50000	45000 20000 25000	- - -	55000 30000 25000	Развитие детского эстрадного творчества
4.	Районный праздник «День Пинеги»	Отдел по культуре, искусству и туризму, администрация МО «Пинежское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	200000 90000 50000 60000	50000 25000 10000 15000	60000 30000 10000 20000	90000 35000 30000 25000	Новые формы проведения уличных праздников
	ИТОГО:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	385000 225000 100000 60000	110000 60000 35000 15000	105000 75000 10000 20000	170000 90000 55000 25000	
VII. Развитие туризма								
1.	Проведение цикла обучающих семинаров по туризму	Отдел по культуре, искусству и туризму	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	50000 50000	20000 20000	- -	30000 30000	Подготовка сельских турменеджеров
2.	Реализация проекта «Сура – родина Иоанна Кронштадтского»	Отдел по культуре, искусству и туризму, МО «Сурское»	Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	55000 30000 10000 15000	- - - -	55000 30000 10000 15000	- - - -	Создание имиджа территории

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Маргаритинская ярмарка	Отдел по культуре, искусству и туризму, комитет по экономическому развитию	Общий объём средств в том числе: районный бюджет:	135000	40000	45000	50000	Презентация МО «Пинежский район»
	ИТОГО:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	135000	40000	45000	50000	
			Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	240000	60000	100000	80000	
			Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	215000	60000	75000	80000	
			бюджет поселения:	10000	-	10000	-	
			бюджет поселения:	15000	-	15000	-	
	ВСЕГО:		Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения: областной бюджет: федеральный бюджет:	22937600	5725400	9357200	7855000	
			Общий объём средств в том числе: районный бюджет: внебюдж. источники: бюджет поселения:	16555100	4650400	6817200	5087500	
			внебюдж. источники: бюджет поселения:	295000	80000	115000	100000	
			бюджет поселения:	4447500	515000	1885000	2047500	
			областной бюджет:	1240000	280000	340000	620000	
			федеральный бюджет:	400000	200000	200000	-	